中国的纺织品与服装贸易及其全球性调整

Will Martin

一　导言

2009 年在许多方面都将被证明是极为不寻常的一年。但就国际贸易这方面来看，在这一年发生的最重要的转变之一却几乎没有引起人们的注意。那就是，2009 年是半个世纪以来世界上首次不对来自于发展中国家——特别是中国的纺织品与服装的出口增长实施配额限制的年份。考虑到过去这些配额措施曾经受到的强烈支持，这些配额最终被废除无疑是很引人注目的。但更引人注目的或许是，这些配额在 2009 年悄无声息地消失了，没有迹象表明这个过程受到长期视配额为坚固堡垒的那些势力的阻挠。难道是世界纺织品贸易的政策制定者们终于发现了他们寻找多时的美德？——尽管他们过去常常拖延这些美德成为现实。

对发展中国家的纺织品与服装出口实施配额限制的做法自 20 世纪 60 年代开始被大规模应用。这种配额方法是以曾经在 20 世纪 30 年代为延缓看起来势不可挡的日本纺织品与服装的出口增长而对其施加的配额限制方法为基础的。20 世纪 60 年代采取的配额限制在产品涵盖面上并不完全，它只集中于棉制纺织品与服装产品，而且只针对有限的几个国家的产品。运用数量限制措施经常出现的情况是，实施一项数量限制经常会引起其他方面的数量限制。在这个案例中，对棉纺织物的限制激励了供应商们更多地使用人工合成材料和其他纤维，包括像苎麻那样在以前并不出名的纤维。而这最终导致的结果便是，在 20 世纪 70 年代，一个基于《多种纤维协定》（MFA）的复杂的配额网络开始形成，涵盖的纺织品纤维范围非常广泛，而且这一配额网络在 20 世纪 80 年代以及 90 年代早

期进一步得到强化。

原则上，这些配额应该随时间逐渐增长，从而使纺织品与服装贸易可以回归到 WTO 与关税而非配额有关的规则可以监管的一个体系之中。配额的水平和增长率由双边谈判商定并会在较长时间内应用。而由于配额的高低和配额的增长率都不会对供求状况的变化作出反应，所以这些配额所具有的保护效应会因供应商的不同和时间的不同而有相当大的不同。最终的出口障碍对于像中国这样的国家来说是一个很严重的问题，因为像中国这样的国家所得到的配额是相对低于其具有的潜在产能的，配额的增长率也相对低于国内出口供给的潜在增长率。在这种情况下，这种稀缺的配额的价格相对就远高于这些出口品的净价值了。考虑到劳动密集型产品的出口在像中国这样劳动力密集的国家中所具有的重要性程度，这些配额无疑给试图通过劳动密集型产品的出口的扩张实现发展的发展中国家带来了很大的问题。

我们会首先考察一下对来自中国的纺织品与服装所施加的配额限制的进化史。然后我们会寻找可以证明这些配额措施所具有的保护效应的证据。最后，本文将探讨这些配额的废除对于服装与纺织品市场以及对中国的农业贸易平衡的影响。

二　纺织品与服装配额

《多种纤维协定》（MFA）所规定的配额是在经过进口国与出口国就某些产品进行双边磋商后实施的，后来的乌拉圭回合《纺织品与服装协议》又继承了这一内容。这些磋商的内容包括了最初配额的水平及其增长率。配额由出口国管理——或许这是因为关贸总协定（GATT）规则下最初的“自愿出口限制”的灰色区域措施也是如此，当然这意味着允许出口国获得与配额有关的租金。进口国当然潜在地可以对非 GATT 或非 WTO 成员国规定配额，并将租金归为己有。但是出口国还是倾向于对成员国与非成员国采用同样的程序。

像中国这样的大国更希望人们能关注其出口增长，如此一来，人们可以发现相对于他们所具有的生产潜能，给予他们的配额太少了。或许出于同一个原因，给予中国的纺织品与贸易出口配额的增长率低于大多数其他发展中国家。造成 1994 年后一段时期内各国配额增长率差异的另一个因素在于乌拉圭回合《纺织品与服装协议》的规定，它规定在 1995 ~ 2004 年间逐步取

消对某些产品的配额限制，其余的配额在 2005 年被取消前也要提高其增长率。表 1 清楚地表明，在截至 2004 ~ 2005 年度前的 10 年里，在美国市场上，中国的配额增长率相比于其他几个国家来说是很低的。当然，中国直到 2001 年才成为 GATT/WTO 成员国这一事实也意味着中国缺少就美国对其纺织品与服装出口所施加的限制进行挑战的有效机制。

表 1　1994 ~ 2004 年间乌拉圭回合《纺织品与服装协议》下各国配额的增长率

单位：%

	纺织品		服　装	
	欧　盟	美　国	欧　盟	美　国
孟加拉国	n. a.	168	n. a.	168
中　　国	50	33	38	41
中国香港	16	37	22	17
印　　度	50	141	79	116
印度尼西亚	83	134	117	133
韩　　国	70	37	38	12
巴基斯坦	79	139	119	150
斯里兰卡		134	204	132
菲 律 宾		134	112	119
泰　　国	59	127	116	123
中国台湾	34	22	24	4
总　　计	62	93	54	67

n. a. 缺少数据。

注：基于实施期开始时的配额水平和实际增长率。

数据来源：International Textile and Clothing Bureau，Geneva。

由于纺织品与服装配额非常稀缺，它们就变成了一种很有价值的资产。配额根据各种方法进行分配，而厂家之间根据大家广泛引用的价格进行配额交易也是被允许的，包括通过像 www. chinaquota. com 这样的网站进行配额的交易。配额的可交易性确保了不同公司运用配额进行出口的机会成本是大体相似。由于配额需要购买，否则就失去了出口的机会，因此配额就扮演了类似出口税的角色，提高了出口纺织品与服装的成本。运用配额的成本数据和包括出口配额在内的出口品价格的数据，我们就有可能估计出与这些配额等效的出口税是多少。考虑到中国潜在的出口增长的力度，中国极其有限而且增长缓慢的纺织品与服装产品配额经常转变为非常高的，而且是不断增长

的与配额等效的出口税。

通过配额的价格数据和来自于一些发展中国家供应商的包括配额价格在内的每单位出口品价值的数据，Martin 等（2004）估测出，在 2002～2003 年度欧盟对来自中国的服装规定的配额相当于对其征收了 54% 的出口税，而美国给中国的配额相当于征收了 36% 的税。这是一个很高的出口税税率，而且可以预见的是，这将会使中国的出口部分转移到其他没有施加限制的国家的市场上去，但是总体上还是会造成出口减少。表 2 显示出了其他两个很重要的事实：第一，许多出口国面对的是很低甚至为零的出口障碍。因为考虑到它们得到的配额，实际上它们没有受到任何限制；第二，根据各国与配额等效的出口税水平来看，像中国、印度、巴基斯坦这样的低收入水平的发展中国家被征收的关税反而比那些新兴工业化国家要高——尽管那些新兴工业化国家在这类产品上已经丧失了比较优势。

表 2　主要出口国与配额等效的出口税税率估计值

单位：%

	纺织品		服　装	
	欧　盟	美　国	欧　盟	美　国
孟加拉国[a]	n. a.	0.0	n. a.	20.4
印度	1.0	3.0	20.0	20.0
巴基斯坦[a]	9.4	9.8	9.2	10.3
中国[a]	1.0	20.0	54.0	36.0
中国香港[a]	2.1	0.0	12.3	2.3
斯里兰卡	1.0	0.0	0.0	7.0
东亚其他国家和地区[b]	1.0	0.0	3.0	7.0
新兴工业化国家(地区)[c]	1.0	0.0	0.3	2.5

n. a. 缺少数据。

a. 表示基于配额价格信息的一个估测；b. 基于印度尼西亚、菲律宾和泰国的数据；c. 韩国和中国台湾。

注：其他估测值根据配额的效用数据进行插入计算得出。

表 2 中的等效出口税数据显示出的重要一点在于：中国向欧盟和美国出口的服装所遭受的等效出口税是非常高的。而令人惊奇的是，中国向欧盟出口纺织品所遇到的障碍却极低。表 2 中显示出的另外一个重要事实是，孟加

拉国向美国出口服装明显遇到很大的障碍，而且巴基斯坦的纺织品与服装出口所遇到的障碍也是相对比较高的。这里得出的配额等效出口关税的多样性与全球贸易分析模型（GTAP）（Nordas，2004：25）中显示的差不多，只不过 GTAP 模型数据显示对于出口到欧盟的纺织品所施加的配额对应的平均等效关税为 20%。但是考虑到等效关税是任何对于贸易自由化的意义进行分析的核心所在，而且 GTAP 估测值是 Francois 和 Sprinanger 运用重力模型法（2000）这样一种完全不同的方法得出的，两种估测之间的总体相似性还是比较可靠的。

WTO 在 1995 年的《纺织品与服装协议》中规定的出口配额增长并逐步取消配额的政策对等效出口税产生了关键性的影响。这份协议的一个主要目的就是在到 2005 年 1 月之前的过渡期内，通过加速配额水平的增长和逐渐废除配额政策的配合，使纺织品和服装产业逐步回归到常规的市场约束方式之内。但是人们并不认为逐步废除配额成功地推进了贸易自由化进程，因为被逐步废除的那些配额大部分都集中于发展中国家不具有比较优势的产品中。然而考虑到中国的纺织品与服装出口产业的多样化，一些产品出口自由化的提高还是为中国提供了很好的机会。

《纺织品与服装协议》签订之后配额的加速增长给许多供应商带来的配额高增长率（见表 1），无疑对巴基斯坦、斯里兰卡、菲律宾、泰国等国相对较低的平均等效出口税作出了贡献。相比之下，中国获得的配额的低增长致使中国的等效出口税相对较高，特别是在那些相对于潜在的供给增长来说出口受到严格限制的产品更是如此。实际上，这种调整本来可以在配额被逐渐废除前的 10 年过渡期内通过其他方式更平稳地推行。中国香港、韩国等成熟的出口商配额增长率虽然较低却已经足够，因为这些经济体在纺织品这一类产品上所具有的比较优势正在快速丧失。

表 2 中显示的配额的平均等效出口税数据是根据特定类别产品的配额的价格信息和包括配额费用在内的每单位出口产品价值数据计算得出的。这样，我们就可以检验不同产品、不同时间之间的等效出口税。中国对美国服装出口的配额的平均等效出口关税为 36%，这其中涉及的 62% 的服装产品等于被征收了正的出口税，税率最高达 192%（女式针织衬衫）（Martin 等，2004）。正如附表所示（见本文最后），许多其他主要的服装类别，诸如男士与男孩的棉制裤装，也被征收了很高的等效出口税，这使得改革的影响对于不同类别产品的处理变得很敏感。当然，对与一个涉及更多统一的扭曲率的体系相关的机制的效率成本的提高也

很敏感。

废除《多种纤维协定》（MFA）对纺织品与服装出口产品施加的配额限制，只对关税与贸易总协定（GATT）的成员国有效。这意味着对中国出口施加的配额可以继续存在，甚至可以是无限期的。所以中国在2001年加入世界贸易组织（WTO）的谈判中要求在2005年之前逐步废除对于中国出口施加的配额限制。从而使中国也可以从一些产品配额的废除以及其他还存在的配额的加速增长中受益。然而中国最终的入世协议中又引入了这样一种方式，即在2005~2008年间可以实行纺织品的特殊保障措施来取代之前的配额。

在《WTO中国工作组关于中国入世的报告》（Report of the Working Party on China's Accession to the WTO）的第242段中规定，其他成员国有权在2005~2008年间针对中国的出口采取保障措施性配额。2005年中期，欧盟与中国就2005~2007年间对来自中国的特定产品施加此类配额限制达成协议。2005年11月，美国与中国签署了一份谅解备忘录，允许美国在2006~2008年间对来自中国的部分产品施行同样的配额限制。欧盟委员会于2005年9月对中欧的协议做了细微的调整，以应对意想不到的大批量的运输中的产品。《WTO中国工作组关于中国入世的报告》允许任何成员国施加这种约束，无论它们以前有没有对中国施加配额限制。虽然美国和欧盟是迄今为止对中国施加了此类配额限制的最重要的市场，也有其他一些国家已经对中国的出口规定了这种配额。

中国的入世协议中具体规定特殊保障措施的配额高低要基于此前14个月中的12个月的进口情况来确定，而且这类配额必须以至少7.5%的年度增长率增长（WTO，2001）。这类配额本来应该是很难被使用的，特别是因为协议还规定此种配额最长不能持续超过12个月。或许也正是因为这个原因，美国和欧盟两大市场才会选择与中国磋商，最终确定的配额相对于根据中国入世协议规定可能达成的配额来说水平更高、增长率也更大，当然持续时间也就更长。表3将美国对中国施加的此次配额限制和2004年时施加的相应的产品的配额限制进行了对比——2004年是WTO《纺织品与服装协议》有效的最后一年。

表3中有一个最显著的特点：那些依据中国的入世协议所实施的“后《纺织品与服装协议》时代”的保障措施涵盖的产品的配额增长极快。许多这类产品——尤其是类别目录中的338/339、249/649和666——曾经都遭受到非常高的等效出口税的限制，这一点从表1中可以看出。而表3显示的配额的增长大部分可以被看做是长期被压抑的需求释放的结果，毕竟中国作为

表 3　美国对来自中国的出口所施加的配额限制

类　别	产品描述	单位	2006 年配额水平	2004 年配额水平	2006 年相比 2004 年的增长(%)
200/301	线	千克	7529582	3610544	108.5
222	针织物	千克	15966487		
229	特殊用途布料	千克	33162019		
332/432/632	棉、羊毛、人造纤维短袜	打双	64386841	42433990	51.7
338/339	全棉针织衬衫	打	20822111	2523532	725.1
340/640	男士及男孩用机织衬衫	打	6743644	2345946	187.5
345/645/646	毛衣	打	8179211	1030348	693.8
347/348	男士与男孩用棉制裤装	打	19666049	2421922	712
349/649	胸罩	打	22785906	1094132	1982.6
352/652	内衣	打	18948937	5276745	259.1
359S/659S	泳衣	千克	4590626	750959	511.3
363	棉毛巾	打	103316873	24773109	317.1
638/639	男士及男孩用人造纤维衬衫	打	8060063	2712680	197.1
647/648	人造纤维裤装	打	7960355	2974238	167.6
666	其他人造纤维服饰	千克	964014	573372	68.1
847	裤子、短裤、丝绸等	打	17647255	1452972	1114.6
	加权平均值,以 2005 为权数				573

注：增长率根据进口品的价值比例进行了加权。

数据来源：www. cpb. gov www. chinaquota. com；www. otexa. itc. gov。

世界上最具活力的出口国之一和出口增长最快、最大的出口国，长期以来所得到的配额增长率极低。然而另外一些诸如针织物和特殊用途布料等以往并没有受到严格配额限制的产品，现在也被施加了配额限制，这似乎预示着美国市场上出现了一些新的敏感情况。美中协议最终规定在 2007 年和 2008 年对大部分产品的配额给予 12.5% 的年增长率，这大大高于中国入世协议中规定的 7.5% 的年均增长率。

欧盟与中国的协议同样包括配额水平和配额所涵盖的产品的极大增长(见表 4)。在配额水平的高低上，欧盟委员会规定的新的初始配额比以往的水平平均增长了 220%，同时规定在随后的年份给予年均 10% 或 12.5% 的增长率。似乎在美国和欧盟看来，这样的增长已经足以减少中国入世之前因配额低增长率所导致的调整压力了。

表 4　中国向欧盟出口纺织品与服装的配额的变化

类别	产　品	单位	2004 年配额	2005 年配额	2006 年配额	2006 年相较于 2004 年的增长(%)	增长率(%)
2	棉纺织物	吨	30556	49060	61948	103	12.5
4	T 恤衫	1000	126808	501289	540204	326	10
5	套衫	1000	39422	231047	189719	381	10
6	男裤	1000	40913	336372	338923	728	10
7	女式衬衫	1000	17093	74094	80493	371	10
20	被罩和枕套	吨	5681	14028	15795	178	12.5
26	连衣裙	1000	6645	24649	27001	306	10
31	胸罩	1000	96488	217984	219882	128	10
39	餐布	吨	5681	10966	12349	117	12.5
115	亚麻纱	吨	1413	4494	4740	235	10

数据来源：European Commission（EC）2005a，‘Commission regulation（EC）no. 1084/2005’，*Official Journal of the European Commission*，I. 177/19，8 July 2005；European Commission（EC）2005b，‘Commission regulation（EC）no. 1478/2005’，*Official Journal of the European Commission*，I. 263/3，July 2005；European Commission（EC）2005b，‘Commission regulation（EC）no. 1478/2005’，*Official Journal of the European Commission*，I. 263/3，12 September 2005。

三　发生了什么：一些关键的变化

正像 Elbehri 等（2003）指出的那样，废除配额所带来的影响之一很可能就是：中国和其他原来受到配额限制的出口国在以前被限制进入的市场上的份额增加。这一点也反映出这样一个事实：配额措施的一个基本效应就是使得受到严格限制的出口国在有所限制的市场中份额较低，而在那些不加限制的自由市场中份额相对较高。那些具有严格限制性的出口配额的消除很可能会致使进口品到岸价格大幅下降，因为出口商向那些受约束的市场出口无须再像以前那样使用昂贵的配额。在那些原本有一定限制的市场上，进口数量可能会急剧增长。而进口价值的增长却可能要小一些，因为进口品到岸价格有所下降。但是，只要对某个国家出口的需求的价格敏感性非常高的话，那么当这个国家的配额被取消的时候，它在这个市场中的价值份额就将会上升。表 5 就显示了配额取消期间中国的出口品在美国市场上的份额变化情况，表 6 对应的则是配额取消期间中国的出口品在欧盟 27 国市场上的份额变化情况。

表 5　中国在美国纺织品与服装市场中所占的价值份额

单位：%

年　份	纺织品		服　装	
	份　额	增长率	份　额	增长率
1999	11.9	11.9	13.2	3.9
2000	12.2	15	13.3	15.4
2001	12.9	1.7	14	3.9
2002	15.8	35.3	15.1	8.7
2003	19.9	35.3	16.9	19.2
2004	22.3	27	19	19.8
2005	26.9	31.8	26.4	46.9
2006	29.6	14.8	29.4	15.4
2007	31.8	10.1	33.6	16.9
2008	34.1	2.9	34.7	0.2
2009	35.9	-14.9	39.4	1.6

数据来源：联合国统计署贸易数据库（COMTRADE），其中 2009 年数据系根据美国商务部纺织品服装贸易办公室（Otexa）2009 年第一季度的数据计算得出的估测值。

表 6　中国在欧盟 27 国纺织品与服装市场中所占的价值份额

单位：%

年　份	纺织品		服　装	
	份　额	增长率	份　额	增长率
2001	12.5	1.2	21.8	4.4
2002	14.5	16	23.8	15.8
2003	16.7	32.4	25.2	27.6
2004	19.1	36.3	26.9	25.1
2005	23.4	25.3	35.3	43.4
2006	25.6	21.7	35	12.6
2007	27.1	21	38.3	24
2008	19.8	12.5	42.8	23.4

数据来源：联合国统计署贸易数据库（COMTRADE）的进口数据。

表 5 中很引人注目的一点就是中国在美国的纺织品和服装市场中所占的份额在配额取消期间迅速增长。中国在美国进口市场上的份额自 2002 年起开始显著增长，而那正是在中国加入 WTO 之后，美国开始对中国采用更高的配额增长率，并取消了部分配额，同时对新的配额采取更严格的多边约

束。中国的市场份额在2005年有显著的增长，而那一年正是配额从开始时被全部取消到后来以针对中国的出口品的“保障措施”的形式被在一个更高的水平上重新使用的转折点。导致中国的市场份额在2005年急剧增长的一个可能的原因是人们预期配额会在未来被重新使用，同时人们预期中国会基于传统的方式在国内对配额进行分配。[①] 这种传统的配额方式看重的是出口商以往的表现，因此各出口商也就有动力和机会，在没有实行配额限制的时候扩大他们的出口，从而也为自己在未来赢得更多的配额。中国的市场份额在接下来的几年里继续增长，到2009年时，中国在美国的服装进口中所占的份额上升到了接近40%。这种增长与Nordas（2004）预测的水平大体相近，他的预测模型曾经预测中国在美国的服装市场上的份额可能会达到50%的水平。

现在我们转向表6所显示的欧盟的情况，我们同样可以看出，在欧盟的进口市场上中国的份额也在快速增长。从表6可以看出，与开始时相比，中国在欧盟纺织品市场上的份额增长了近1.5倍，而在服装市场上的份额也几乎翻了一番。这种增长比Nordas（2004）的预测要高许多，他的预测模型曾预测中国在欧盟纺织品市场的份额增长很小，在欧盟服装市场上的份额也只会有18%～19%的增长。

许多观察家都断定说，中国在美国和欧盟纺织品与服装出口市场上份额的快速增长将会使这些国家的政策制定者们使用一些相机性的保护措施，包括实施反倾销措施、保障措施等。Bown（2009）有关相机性保护措施的数据库显示，这类保护措施迄今为止还没有在纺织品与服装领域大规模出现——尽管在诸如涤纶短纤维等上游产品中这类的保护措施已经被大量使用。或许由于大多数衣物因客户定制化的特性而有所不同，这意味着用反倾销措施来取代配额限制的情况不太可能出现。纺织品与服装行业可能会悄无声息地回归到以纯粹的关税体制进行管理的状况之下。

我们还应该注意的是，过多地强调美国和欧盟市场上发生的变化也可能会在某种程度上对人们产生误导。从其他发展中国家的出口商的视角来看，他们真正在意的是自己在世界纺织品与服装市场上的份额，而不是在美国和欧盟市场上的份额高低。本文也检验了中国在发展中国家的纺织品与服装出

① 自从20世纪90年代后期以来一直使用的依据以往出口的表现来进行配额分配的体系涉及70%的配额的分配，其主要基于以往向有限制地区市场出口的表现和向无限制的市场出口的表现来进行分配，两个市场分别被赋予70%和30%的权重进行计算。另外30%的配额是通过另一个审计体系进行分配。

口中所占份额的发展情况（见表7）。表中第一栏是在所有发展中国家的出口中中国的出口所占的比例；第二栏显示的是发展中国家向美国和欧盟的出口中中国所占的份额；第三栏则是发展中国家向美国和欧盟之外的地区的出口中中国所占的份额。从第二栏可以看出，中国在美国和欧盟纺织品与服装市场上的份额随着时间的推进上升得非常快。但是我们也可以看到，在除了美国和欧盟之外的国家和地区的市场，中国的出口品的市场份额基本上没有变化。总的来看，中国在所有发展中国家的出口中所占的份额由1999年的36%上升到了2008年的47%。尽管这个增长还是比较迅速的，但是相较于中国在美国和欧盟市场上翻了一番的份额，这种增长不会引起竞争者过多的担忧。

表7　中国在发展中国家纺织品与服装出口中所占的份额

年份	世　界	美国与欧盟	其他国家和地区
1999	36.3	18.1	67
2000	38.6	19.2	68.9
2001	38.8	19.5	69.4
2002	39.7	21.2	70
2003	40.9	23.1	70.7
2004	42.4	25.3	70.4
2005	47.1	32.3	70.9
2006	48.2	34.1	71.3
2007	49.5	37.1	69.7
2008	47.4	39.5	66.8

数据来源：从World Integrated Trade Solution（WITS）中提取的联合国统计署贸易数据库（COMTRADE）数据。

表7隐含的一个关键问题是，中国份额的增长是否部分反映了中国引人注目的经济增长和总体出口的增长，还是说这种份额的增长仅仅反映了与纺织品部门有关的一些具体的问题。有一种方法或许可以为我们理解这个问题提供一个视角，那就是显性比较优势（RCA）指数法。显性比较优势指数是指一个国家的某种商品的出口额占其出口总值的份额与世界出口总额或另一个对应的组织的出口总额中该类商品出口额所占份额的比率，通过这种方法可以对整体的出口增长率进行调整。中国相对于世界出口的RCA指数见表8，该表显示出中国的纺织品的RCA指数、服装的RCA指

数，以及纺织品与服装的 RCA 指数都呈持续的下降趋势。考虑到中国加入 WTO 所带来的贸易壁垒的消减基本上只有出口配额废除这一项（Ianchovichina 和 Martin，2004），人们本来可以预期中国的纺织品与服装的 RCA 指数会有所上升。中国这类产品的 RCA 指数的不断下降说明其他一些强有力的力量超过了中国的出口结构上的自由化所带来的效应，例如，其他出口品中被密集使用的要素的积累，或者其他出口部门的技术优势的累积等。而这与 Dimaranan 等人（2007）的观察是一致的，他们注意到，中国的前 25 大出口品基本上被计算机及其零部件所主导，几乎没有纺织品与服装产品。然而另一方面，正如 Martin 和 Manole（2008）和世界银行的《全球经济展望 2004》（Global Economic Prospects 2004）指出的那样，许多其他发展中国家也一直在快速扩张其非传统产品的出口。所以我们可以看一下表 8 的最后一栏，如果我们计算中国的 RCA 指数时只选取中国之外的其他发展中国家的出口来对比计算的话，RCA 指数的下降就不复存在了。

表 8　中国的显性比较优势

年份	纺织品[a]	服装[a]	纺织品与服装[a]	纺织品与服装[b]
1995	2.8	5.0	3.9	2.6
1996	2.6	5.1	3.9	2.9
1997	2.4	5.0	3.8	2.8
1998	2.3	4.7	3.6	2.5
1999	2.4	4.6	3.6	2.5
2000	2.4	4.6	3.6	2.7
2001	2.4	4.2	3.4	2.5
2002	2.4	3.9	3.2	2.4
2003	2.5	3.7	3.2	2.3
2004	2.5	3.5	3.1	2.3
2005	2.6	3.5	3.1	2.5
2006	2.6	3.7	3.2	2.9
2007	2.5	3.6	3.2	2.8
2008	2.5	3.0	2.8	2.9

注：a 与世界的出口相对比计算得出；b 与除中国外的其他发展中国家的出口相对比计算得出。

在 1995～2008 年的 13 年中，中国服装出口的 RCA 指数由 5 下降到 3，这意味着服装出口额在中国的总出口额中的比例年均大约下降 4%。考虑到

在这段时期，中国总出口的高速增长（达到年均增长 19%），那么纺织品与服装的出口在绝对值上也必然增长得极快。但是反过来说，如果中国的总出口额的增长率下降的话，那么比较优势上的这种剧烈的转变也必然会大幅度地减少中国出口量的增长率。

在配额废除期间伴随着中国的纺织品与服装出口的扩张而出现的另一个重要的特征就是中国对纤维、纺织品和服装的进口也迅速增长，尤其是对来自于发展中国家的相关产品的进口。在 1995 ~ 2008 年间，中国进口来自于发展中国家的这类产品年均增长 14%，但 2008 年来自于所有国家的这类产品的进口增长率仅有 3.7%。棉花的总进口的年均增长率为 7%，而其中来自于发展中国家的进口年均增长 9.6%。正如 Martin 等人（2004）指出的那样，中国纺织品与服装部门的投入品进口的增长可能是其他发展中国家福利增长的一个主要来源，尤其是对于像巴基斯坦这样纺织品出口极端重要的国家和其他的棉花出口国来说更是这样。

四　结论

本文研究表明，《多种纤维协议》和《纺织品与服装协议》施加于纺织品与服装产品上的配额体制给中国的纺织品与服装产品的出口扩张造成了巨大的障碍。这种限制性大致是由以下三个事实造成的：这些协议给予中国的出口初始配额很少；协议规定的配额增长率也比较低；乌拉圭回合签署的协议允许其他国家提高配额增长率并逐步取消配额，但这对 2001 年加入 WTO 的中国却并不适用。

中国的入世协议允许其他成员国在 2005 ~ 2008 年间对中国实施纺织品保障措施，而其他成员国的配额限制在这个时间已经被废除。尽管很多人曾经担心这样的保障措施可能会被当做一种非常有约束性的方式来使用，但是事实证明它们的使用带来了本质上的市场自由化，伴随而来的是配额水平和配额增长率都远远高于旧的配额体制之下的水平。

中国对美国和欧盟的纺织品与服装出口在 2001 年之后增长得非常快，在 2005 年和随后的年份里更是迅速增长。在这些市场上，中国所占的份额急剧上升——用不到 10 年的时间份额就翻了一番。而在全球市场上，中国的纺织品与服装出口所占的份额增长就没那么快了，这可能是由于大多数这类出口的扩张都来源于出口的重新布局，也就是出口由其他市场转向美国和欧盟等以前受到严格限制的市场。所以最终的结果是中国在全球出口市场中

的份额也在增长，但其增长幅度远没有对美国和欧盟的出口增长的幅度那么大。事实上，有证据可以表明，由于中国其他出口品（特别是计算机及其配件等产品）以令人震惊的速度快速增长，中国在纺织品与服装上潜在比较优势正在下降。

参考文献

Bown, C. 2009, *Global Antidumping Database*, Version 5.0 Beta, May, Brandeis University, The Brookings Institution and The World Bank (Development Research Group), http://people.brandeis.edu/~cbown/global_ad/.

Dimaranan, B., Ianchovichina, E. and Martin, W. 2007, 'Competing with giants: who wins, who loses?', in L. A. Winters and S. Yusuf (eds), *Dancing with Giants: China, India and the global economy*, The World Bank and Institute of Policy Studies, Washington, DC, and Singapore.

Elbehri, A., Hertel, T. and Martin, W. 2003, 'Estimating the impact of WTO and domestic reforms on the Indian cotton and textile sectors: a general equilibrium approach', *Review of Development Economics*, vol. 7, no. 3, pp. 343 – 59.

European Commission (EC) 2005a, 'Commission regulation (EC) no. 1084/2005', *Official Journal of the European Commission*, I. 177/19, 8 July 2005.

European Commission (EC) 2005b, 'Commission regulation (EC) no. 1478/2005', *Official Journal of the European Commission*, I. 263/3, 12 September 2005.

Francois, J. F. and Spinanger, D. 2000, *Hong Kong's Textile and Clothing Industry: The impact of quotas, the UR and China's WTO accession*, Kiel Institute of World Economics, Kiel, Germany.

Governments of the United States of America and of the People's Republic of China 2005, *Memorandum of Understanding Between the Governments of the United States of America and of the People's Republic of China Concerning Trade in Textiles and Apparel Products*, Office of the US Trade Representative, Washington, DC, www.ustr.gov.

Ianchovichina, E. and Martin, W. 2004, 'Economic impacts of China's accession to the WTO', in D. Bhattasali, Shantong Li and W. Martin (eds), *China and the WTO: Accession, policy reform and poverty reduction*, Oxford University Press and The World Bank, Oxford and Washington, DC.

Lin, J. L. 2009, *Economic Development and Transition: Thought, strategy and viability*, Cambridge University Press, Cambridge.

Martin, W. and Manole, V. 2008, 'China's emergence as the workshop of the world', in B. Fleisher, N. Hope, A. Pena and D. Yang (eds), *Policy Reform and Chinese Markets: Progress and challenges*, Edward Elgar, Northampton, Mass.

Martin, W., Manole, V. and van der Mensbrugghe, D. 2004, Dealing with diversity:

analyzing the consequences of textile quota abolition, Paper presented to the Conference on Global Economic Analysis, Washington, DC, September, https://www.gtap.agecon.purdue.edu/dresources/download/1845.pdf.

Nordas, H. 2004, *The global textile and clothing industry post the Agreement on Textiles and Clothing*, Discussion Paper no. 5, World Trade Organization, Geneva.

Reinert, K. 2000, 'Give us virtue, but not yet: safeguard actions under the Agreement on Textiles and Clothing', *World Economy*, vol. 23, no. 1, pp. 25 – 54.

World Trade Organization (WTO) 2001, *Draft report of the working party on the accession of China*, WT/MIN (01) /3, World Trade Organization, Geneva.

Yang, Y., Martin, W. and Yanagishima, K. 1997, 'Evaluating the benefits of abolishing the MFA in the Uruguay Round package', in T. Hertel (ed.), *Global Trade Analysis: Modelling and applications*, Cambridge University Press, Cambridge.

（王之堂　译）

附　　表

与美国的衣物产品配额相当的出口税税率

单位：%

		孟加拉	中国	中国香港	印度	印度尼西亚	中国台湾地区	巴基斯坦
237	泳装等	4.2	3.2	0.0	0.0	1.1	0.0	0.0
239	婴儿衣服与物件	0.0	35.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
330	手帕	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
331	手套	0.0	112.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
332	袜类	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0
333	男士及男孩用套装类外套	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
334	男士及男孩用的其他类型外套	22.3	37.3	0.0	0.6	7.8	0.0	3.7
335	女士及女孩用外套	9.1	44.4	0.0	0.2	7.9	0.3	0.2
336	连衣裙	11.6	34.3	0.0	1.8	4.5	0.0	2.5
338	男士及男孩用机织衬衫	43.9	23.2	0.0	2.2	9.3	9.4	11.1
339	女士及女孩用机织衬衫与上衣	44.8	191.4	0.0	2.5	10.3	11.8	8.0
340	男士及男孩用非机织衬衫	6.7	60.8	0.0	2.6	2.7	0.0	0.6
341	女士及女孩用非机织衬衫	1.9	68.7	0.0	1.1	2.8	0.0	0.3
342	女裙	43.7	143.5	0.0	1.2	16.5	0.0	0.2
345	毛衣	0.0	42.3	0.0	0.0	17.5	0.0	0.0

续表

		孟加拉	中国	中国香港	印度	印度尼西亚	中国台湾地区	巴基斯坦
347	男士与男孩用裤子与短裤	73.2	94.2	0.0	4.5	17.9	4.8	31.1
348	女士与女孩用裤子与短裤	74.5	77.2	0.0	4.6	17.8	3.8	36.2
349	胸罩	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
350	浴衣、睡袍	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
351	睡衣	17.0	57.2	0.0	1.8	14.5	0.0	10.4
352	内衣	6.6	47.9	3.0	0.0	0.0	0.0	13.0
353	男士及男孩穿羽绒外套	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
354	女士及女孩穿羽绒外套	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
359	其他棉制衣物	0.0	13.5	3.7	9.0	0.0	0.0	0.4
431	手套	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
432	袜类	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
433	男士及男孩套装外套	0.0	30.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
434	男士及男孩穿其他外套	0.0	30.5	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
435	女士外套	0.0	52.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0
436	连衣裙	0.0	16.2	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
438	针织衬衫和女上衣	0.0	34.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
439	婴儿衣服与附件	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
440	非针织类女衬衫和上衣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
442	女裙	0.0	11.9	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0
443	男士及男孩套装	0.0	40.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
444	女士及女孩穿套装	0.0	10.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
445	男式毛线衣	0.0	31.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0
446	女式毛线衣	0.0	35.3	11.2	0.0	0.0	0.0	0.0
447	男士与男孩用裤子与短裤	0.0	41.6	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0
448	女士与女孩用裤子与短裤	0.0	22.7	6.6	0.0	0.0	0.0	0.0
459	其他羊毛衣物	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0
630	手帕	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
631	手套	0.0	55.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
632	袜类	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
633	男士及男孩套装外套	0.0	42.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
634	男士及男孩穿的其他外套	18.6	21.1	0.5	0.6	27.2	0.0	4.2
635	女士及女孩穿的外套	25.8	31.0	0.4	0.2	39.0	0.0	0.3
636	连衣裙	10.1	17.9	0.4	1.6	3.3	0.0	1.7
638	男士及男孩用机织衬衫	6.2	78.6	9.0	0.0	4.3	0.0	10.1
639	女士及女孩用机织衬衫与上衣	6.4	56.4	8.5	0.0	3.5	0.0	9.8
640	男士及男孩用非机织衬衫	5.6	49.6	0.6	2.8	3.4	0.0	0.8
641	女士及女孩用非机织衬衫	1.0	26.3	0.6	0.5	0.0	0.0	0.4

续表

		孟加拉	中国	中国香港	印度	印度尼西亚	中国台湾地区	巴基斯坦
642	女裙	37.8	85.3	10.2	1.2	0.0	0.0	0.0
643	男式套装	0.0	60.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
644	女式套装	0.0	28.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
645	男式毛线衣	11.4	60.6	4.5	0.0	5.7	0.0	0.0
646	女式毛线衣	12.1	35.6	4.3	0.0	4.7	0.0	0.0
647	男士与男孩用裤子与短裤	37.9	31.6	4.8	1.7	6.5	0.0	1.4
648	女士与女孩用裤子与短裤	30.7	37.8	8.4	1.8	5.2	0.0	1.7
649	胸罩	0.0	114.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
650	浴衣	0.0	121.2	25.3	0.0	0.0	0.0	0.0
651	睡衣	15.9	28.5	5.3	0.0	0.0	1.4	11.5
652	内衣	0.0	26.2	5.6	0.0	0.0	0.0	10.0
653	男士及男孩穿羽绒外套	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
654	女士及女孩穿羽绒外套	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
659	其他人造纤维衣物	0.0	9.2	2.3	15.7	0.0	0.0	0.3
831	手套	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
832	袜类	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
833	男士及男孩套装外套	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
834	男士及男孩穿的其他外套	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
835	女士及女孩穿的外套	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
836	连衣裙	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
838	针织衬衫和女上衣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
839	婴儿衣服与附件	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
840	非机织的衬衫与女式上衣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
842	衬衫	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
843	男式套装	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
844	女式套装	0.0	47.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
845	非棉植物纤维制的毛线衣	0.0	13.4	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0
846	夹丝混纺的毛线衣	0.0	2.7	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0
847	裤装和短裤	22.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
850	浴衣、睡袍等	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
851	睡衣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
852	内衣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
858	围巾	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
859	其他衣物	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	平均值	20.4	36.1	2.3	1.9	6.4	0.8	10.3
	税率大于零的产品所占的比例	31.4	61.6	34.9	34.9	27.9	8.1	32.6