

中国和印度尼西亚移民工资制度的影响

Paul Frijters 孟 昕 Budy Resosudarmo

一 简介

根据联合国开发计划署官员贝尔和毛希丁 2009 年的论述，“一国内部的人口迁徙是最重要的过程，它推动着世界大部分地区人类居住格局的变化，但只有寥寥无几的人试图去对比各国之间的内部人口迁徙”。他们估计，将近 8 亿人属于内部移民，他们倾向于居住在不同地区，而非他们出生的地方，相比之下，跨国移民仅仅才 2 亿人。2009 年世界银行发展报告称这种内部人口迁徙为促进世界经济繁荣的关键驱动力之一。

人口迁徙的一个重要方面是移民的劳动力市场工资同城市在职人员工资的对比。关于人口迁徙的著作一贯认为移民群体是一个选定群体。平均而言，移民的积极性更高，因此，在其他条件相同的情况下，他们在接收劳动力市场中应该做得比当地人都要好。可是，大部分研究，在对比移民的劳动力市场工资和当地居民工资后，经常会发现，移民的工资要比当地从事相同职业居民的工资少很多。对于这个谜题的解释是移民缺乏对当地劳动市场的了解以及不具备良好的沟通技巧（比如，参见 Borjas, 2003; Card, 2009; Card 等, 2009; Ottaviano 和 Peri, 2006），还有雇主方面对移民的歧视（Becker, 1971）。

大部分研究分析了跨国移民的收入——这些移民不懂得当地的语言，缺乏对当地信息的了解。歧视的问题应该普遍存在，而且比预期的更为严重，无法有选择地抵消其影响。在分析内部人口迁徙时，选择的积极影响应该更为显而易见。因为尽管移民和当地居民在教育水平和工作经验上可能存在较

大差异，但双方都有一个共同的语言和文化。同样的，我们也许能够期望，除非内部移民来自特别（不同）的民族，或者政府对移民有特殊的政策限制，否则歧视问题将发挥较小的作用。

在本文里，我们使用一个独特的、关于移民的数据表，和为中国和印尼专门设计的形式一致的调查问卷，研究两国大规模的内部人口迁徙运动。在每个国家，我们将城乡移民的劳动市场收入同城市在职人员的收入进行了对比。在中国，城乡移民在法律上面对着非常强烈的劳动市场歧视：他们被限制于只能从事特定职业，并且无权享受与城市在职人员相同的社会福利。而在印尼，移民和城市在职人员之间几乎没有法律上歧视。

比较劳动市场收入的最大难题在于克服移民样本的选择问题。我们的数据缺乏清晰的自然实验证明，但是我们能够将移民的原籍地区的迁徙历史同我们的数据表联系在一起。这允许我们使用从一个特别地区到城市的先前移民的比例作为研究工具。我们在发展中国家经常可以见到以下情况，即缺乏正式的信息通道使得移民的流动严重依赖于非正式的信息，或者换一种说法，是个人关系（比如，参见 Banerjee, 1984; Meng, 2000）。我们相信滞后的信息流通过非工资性因素对移民流动的概率有着趋势影响，比如移民如何寻找一个居住地，他们的孩子如何才能过上舒适的生活，以及其他如何帮他们找到一份工作。这些先前的迁徙活动的优势使得迁徙活动更像是工资没有直接影响。

虽然两国的移民在城市里挣的钱比普通农村劳动者多，但我们发现中国移民每小时的薪水比城市在职人员要少得多（少 50%）。而印尼的移民获得的薪水却高很多（高 30%）。虽然在两国进行调查所选择的职业都应该是非常正面的，但是在中国所选职业却都是负面的（因为中国移民被禁止从事一些高收入行业），而在印尼所选职业均为正面的。结果，令人费解问题是，移民和城市在职人员每小时的工资差异在印尼趋向于 0，但在中国却接近 50%。在调查期间，我们把后者的原因归结于中国绝大多数城市共同的歧视性立法。

二 背景

在过去 20 年左右的时间里，中国和印尼史无前例的经济增长伴随着从乡村到城市的大规模人口流动。在 1995 年到 2007 年之间，中国的城乡移民从 4000 万增长到 1.5 亿，贡献了 20% 的农村劳动力和三分之一的城市劳动

力。自 1949 年独立以来，印尼官方统计的城市人口每年增长 4 ~ 5 个百分点，而总人口大概增长了 2 ~ 3 倍。2005 年，移民占了印尼总城市人口的 20%。（Meng 和 Manning，2009）

一个对这个大规模的内部人口迁徙的解释是：城乡收入的巨大差距。2007 年，中国城市居民的人均收入和人均支出分别是农村居民的 2.6 倍和 2.1 倍。在印尼，2008 年家庭开支的比例为 1.8。从性质上分析，两国城乡之间的收入差异似乎吸引了更多有才华的农村劳动者向城市迁徙，以获得更高的经济收益，这确实是由数据得出的结论，即年轻和受过教育的农村劳动者迁徙到城市去。

虽然中国和印尼都面临着相同的挑战，即从一个以农业为主的经济体系，过渡到一个由城市服务业所主导的工业经济。但两国内部人口迁徙的制度是非常不同的。在中国，对人口迁徙的进程进行了严格的控制，防止过快的人口迁徙以及强迫移民同家乡保持联系。其中最重要的限制就是，迁徙到城市的移民无法获得“城市身份”（户口）。类似国家内部的“户口”问题在工作 and 日常生活中表现得十分明显：移民被限制于只能从事部分工作，而且在大部分城市，经常被允许从事那些城市在职人员不愿意做的工作。即使他们和城市户口拥有者从事相同的工作，移民也不享有由雇主提供的医疗保险、失业保险、住房补贴和养老保险。缺少城市户口的劣势还延伸至移民的家庭：移民的孩子若不交额外的费用，就不允许在正常的城市学校就读（Du 等，2006；Meng，2000；Meng 和 Manning，2009；Meng 和 Zhang，2001；West 和 Zhao，2000）。因此，中国城乡之间的人口迁徙遵循了“客籍民工”制度——让孩子留在农村而移民只能暂时留居城市。

印尼城乡之间的人口迁徙遵循着一个完全不同的模式。同中国不同，在印尼，各级政府在过去四十年中对城乡人口迁徙的限制非常少，农村和城市居民所受到的待遇或多或少都是平等的。唯一重要的对人口迁徙的限制是，城市居民不允许持有双重居民身份卡（*kartutandapenduduk* 或 KTP），即一人不能同时是两个不同地区的居民。无论如何，居民身份在印尼没有特别重要的劳动市场后果^①。没有城市居民身份卡既不会限制某人在城市中从事特殊

① 一人拥有城市居住权，他就能够拥有一辆带本地牌照的私家车，在居住权的范围内拥有财产。鉴于印尼拥有发达的房屋租赁市场，这些利益同中国对应的权利比起来是（转下页注）

的职业，也不会限制某人对保健中心和学校等公共设施的使用权。甚至对住宅所有权的限制很容易绕过。贿赂地方当局以提供一个虚假的证明声称某人已经放弃他的农村居民身份，或者贿赂城市当局以在不证明自己已经放弃了农村居民身份的情况下获得一个城市居民身份卡。做这两件事情的成本都不高，所以，现存的少量的限制措施也毫无约束力。

总的来说，中国和印尼在过去 20 年左右的时间里，都经历了巨大规模的城乡人口迁徙。但移民在两国却面临着不同的体制设置。通过对比印尼自由放任的体制和中国的限制移民政策，我们可以认为，印尼民工在劳动市场的收入同城市居民相比要更好一些。

三 人口迁徙的统计模型

个人 i 小时工资对数为 $\ln(y_i)$ ，假设是由可观测到的生产力特征 x_i （比如教育）所产生的，移民身份和未观测到的生产力特征为 v_i （不依赖于 x_i ，或者位于起始位置）

$$\ln(y_i) = x_i\beta + \text{移民}_i \times f + v_i \quad (1)$$

在等式（1）中， 移民_i （ Migrant_i ），是虚拟变量。如果这个人是一位移民，那么这个数值等于 1，如果这个人在工资的回归分析中出生于城市，那么这个数值等于 0。因此，在回归分析中，城市是样本采集基地。在这里， β 表示回归到城市的可观察特征。参数 $f < 0$ 表示歧视（剥削）程度，由对城市移民的实际限制所引致。事前，我们期待 f 在实行自由放任政策的国家，如印尼，接近于 0，但在法律上实行移民歧视的国家，如中国，显示为负数。我们假设这个迁徙决定是由一个潜在的变化过程所引起的（见等式（2））。

$$\text{农村移民}_i - 1 \Leftrightarrow x_i\delta_0 + z_i\delta_1 + e_i > 0, e_i \sim N(0,1) \quad (2)$$

在等式（2）中， z_i 包含一个同迁徙决定相关的适当工具。但是并没有

（接上页注①）微不足道的。在一些大城市，比如雅加达，会有获取居民身份卡的限制。若要获得这些城市的居民身份卡，他需要证明自己在位于这些城市里的一个正式的私人或政府机构任职或者在这些城市里上学。

直接影响工资。在回归分析中，农村移民 i 是一个虚拟变量。如果这个人是一个住在城市里的移民，那么该数值等于1。如果这个人仍然居住在农村，那么该数值等于0。等式（1）中的选择性难题源于， v_i 和 e_i 可能和更多的潜在移民将实际上迁徙成正相关。

给出 δ_0 和 δ_1 的估计数值，我们可以通过回归分析克服出现于工资等式（3）中的选择性难题（见等式（3））。

$$\ln(y_i) = x_i\beta + \text{移民}_i \times f + \text{移民}_i \times \lambda_i + v_i \quad (3)$$

变量是选择等式的逆米尔斯比率，等于 $\frac{\varphi(x_i\delta_0 + z_i\delta_1)}{\Phi(x_i\delta_0 + z_i\delta_1)}$ 。识别假设对人口迁徙产生的影响是，与生俱来的特征 e_i ，从诞生那一起，无论是在农村还是城市都具有相同的分布，这表明对于出生于城市的个人来说， $Ee_i = 0$ ^①。

四 数据

用于该研究中的数据大部分来自中国和印尼的城乡人口迁徙调查（RUMiCi）。这项调查在2008年3~7月进行。关于在两国调查取证过程的详细信息可以在Meng和Manning（2009）那里找到。

中国的调查分为3个独立的部分：农村住户调查（RHS），共调查了8000个住户；城市住户调查（UHS），共调查了5000个住户；以及城市移民调查（UMS），共调查了5000个住户。农村住户调查主要在11个省进行，而城市住户调查和城市移民调查主要在9个不同省份的15个城市进行^②。虽然农村住户的样本不能同移民住户的样本联系在一起，但是农村和移民调查都包含关于个人和乡村特点的相同信息。这意味着，在等式（2）中选择使用了一个移民的不同样本，并将其加入最终工资等式（3）中去；所选择的等式将使用在农村收集到的移民信息，这些调查问卷要么是由移民本人填写（当他们回家探望时），要么是由移民的家属填写。为了确定这些调查是

① 这项识别假设同时意味着在选择估计里，我们需要（在加权后）确定每个地区移民和非移民代表的比例。

② 农村调查主要在以下省份和城市进行：广东省、江苏省、杭州市、宁波市、合肥市、蚌埠市、洛阳市、重庆市、成都市和武汉市。

否存在任何偏见，我们将这些代理移民的特征同在城市采访的移民的特征相对比（UMS）。然而，因为我们在 9 个省份中的 15 个城市调查了超过 70% 的移民，所以我们能使用在农村住户调查中的收集到的数据来预测超过 70% 在城市移民调查样本中的移民的迁徙概率。

印尼的城乡人口迁徙调查仅仅在城市进行。我们调查了 4 个城市（棉兰、丹格朗、三马林达和孟加锡）的大约 2500 个住户，其中包括 921 个城市住户、922 个终身移民住户和 594 个新移民住户。移民是指，在完成小学教育之前，在农村居住至少 5 年的人。那些在过去 5 年内迁徙到城市里的人，被定义为新移民，而剩下的被称为终身移民。这种区别在印尼十分重要，因为人们都希望初期移民的待遇（在住房产权和工作状况上）更接近城市居民。我们只拿新移民同中国的移民进行比较，而这也是我们主要的关注点。抽样从 2008 年末进行的一个迷你的人口普查开始，包括全部在 2007 年国家社会经济调查（Survei Sosial Ekonomi Nasional, or Susenas）名单上的住户。这些住户来自棉兰、丹格朗、三马林达和孟加锡这些城市。这项迷你人口普查提供了从全部城市和他们原籍地区收集到的关于每种类型的移民住户的数量信息。然后，我们把农村地区的住户信息和在城乡人口迁徙调查中的农村原籍移民住户联系在一起。这项调查来自于 2007 年 7~8 月进行的国家社会经济调查，所提供的农村样本包含 28805 个住户。因此，在印尼，我们直接将城市移民同剩余的位于原籍的农村人口进行对比。

这项关于中国和印尼匹配的农村样本的概括统计记录在表 1a 和表 1b 中，表 1a 表明，在中国 2007 年的样本中，28% 为移民。相对于那些没有迁徙的居民，移民大概比他们小 10 岁。10% 更有可能是男性且受过额外 1 年的学校教育。虽然移民的教育程度更高，但平均而言，他们自我评估的学校表现并没有多大差别。我们同样发现，移民更为健康一些，大约比非移民高 1 厘米，而且结婚的可能性更低一些，因此，就平均而言，他们的孩子也很少。我们也展示了一些村级信息，发现移民更可能来自非熟练劳动力的日工资低廉的乡村地区，这些地区很多人 3 年前就开始迁徙了。非熟练劳动力的日工资将作为选择性等式的一个控制变量，而先前移民的比例是我们的主要工具。

表 1a 中国移民和非移民农村样本的概括统计

项 目	全部样本		移民		非移民	
	Mean	Std dev.	Mean	Std dev.	Mean	Std dev.
现已迁徙的(比例)	0.28	0.45				
年 龄	36.37	11.16	28.48	8.70	39.48	10.47
男性(比例)	0.55		0.63		0.52	
受教育年限	7.94	2.22	8.51	1.88	7.72	2.31
学校表现(好/非常好)(比例)	0.31		0.30		0.31	
健康/很健康(比例)	0.83		0.90		0.81	
身高(cm)	164.68	6.69	165.30	6.84	164.43	6.62
出生顺序	2.27	1.38	2.05	1.19	2.36	1.44
已婚者(比例)	0.78		0.56		0.87	
曾经生育的子女数目	1.33	1.06	0.77	0.91	1.56	1.03
非熟练劳动力的日工资(元)	42.66	12.86	41.20	11.75	43.23	13.22
位于丘陵地区的乡村(比例)	0.04		0.04		0.04	
位于多山地区的乡村(比例)	0.02		0.02		0.01	
2005 年农村劳动力迁徙比例	0.30	0.20	0.36	0.19	0.27	0.20
观测数目	16499		4662		11837	

表 1b 印尼移民和非移民农村样本的概括统计

项 目	全部样本		移民		非移民	
	Mean	Std dev.	Mean	Std dev.	Mean	Std dev.
现已迁徙的(比例)	0.032					
女性(比例)	0.508		0.472		0.509	
年龄	0.393	0.165	0.364	0.143	0.394	0.166
学生	0.304	0.460	0.106	0.308	0.311	0.463
受教育年限	7.822	3.469	10.084	4.000	7.738	3.419
已婚者	0.719	0.450	0.785	0.411	0.716	0.451
那些在同一个农村地区迁徙到棉兰的比例	0.005	0.030	0.008	0.026	0.005	0.030
那些在同一个农村地区迁徙到丹格朗的比例	0.002	0.004	0.002	0.004	0.002	0.004
那些在同一个农村地区迁徙到三马林达的比例	0.002	0.006	0.003	0.009	0.002	0.006
那些在同一个农村地区迁徙到孟加锡的比例	0.003	0.010	0.010	0.019	0.003	0.009
观测数目	82589		2615		79974	

印尼的样本统计在表 1b 中。在未加权的组合样本中，仅仅 3% 是移民，这些移民相对于农村居民来说，更为年轻，而且他们平均都额外受过差不多 2 年的学校教育（尽管这在一定程度上被 30% 的农村样本为“学生”且他

们还在上学这个事实所抵消)。

在我们开始比较移民和城市在职人员之前,我们展示了一些图表,来说明在农村住户调查中观测的移民同在城市移民调查中观测到的移民有着相同的特征。图1标出了中国两个移民样本的年龄、受教育年限和身高分布。它

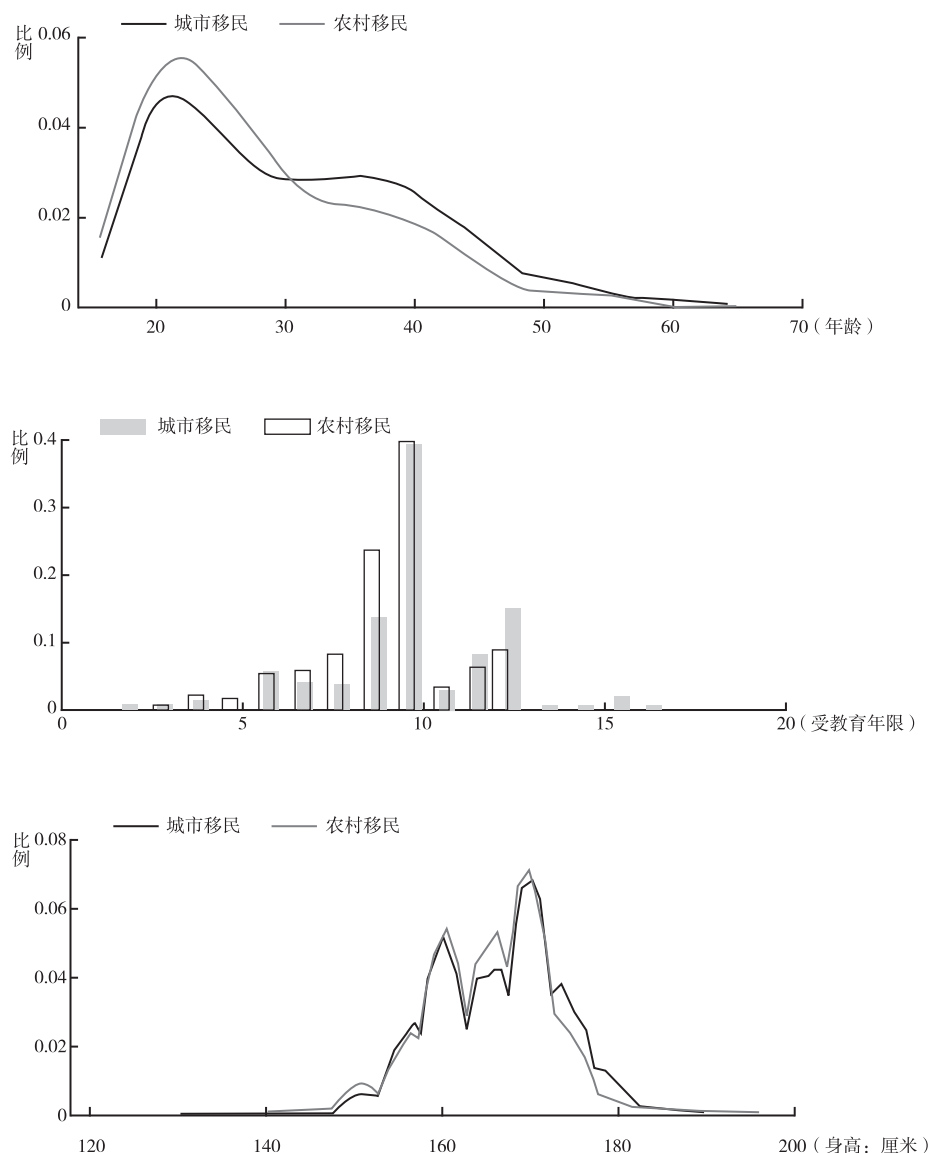


图1 中国农村移民和城市移民的对比调查

表明，移民在两个样本中都具有相同的年龄和身高分布，但城市里的移民受教育的程度相对于农村地区的移民要高一些。平均受教育的年限差异大概是每年 0.9。因为我们仅仅在印尼做了一个关于移民的调查（不含来自农村的隐性移民，仅仅是在城市中的移民），所以在这部分，我们没有印尼的数据。

图 2a 和图 2b 概括了两国移民和城市居民的重要变量的无条件方法。图 2a 中展示的中国样本包含个人成分，这些人属于 16 岁到 55 岁的劳动力，并且拥有一笔可观的薪水。平均而言，在我们的样本里，移民要比城市在职人员小 11 岁，且多 5% 的男性，并且都接受过至少 1 年的学校教育，身体健康的情况很可能比城市在职人员高，而且他们的身高几乎一致。至于劳动市场的收入，移民的平均收入是城市在职人员收入的 65%，并且这两个群体有着非常不同的职业分布（见表 2a）。图 2a 展示了中国样本中移民和城市居民的职业分布。同时，图 2b 展示了印尼的职业分布。图 2a 很清晰地说

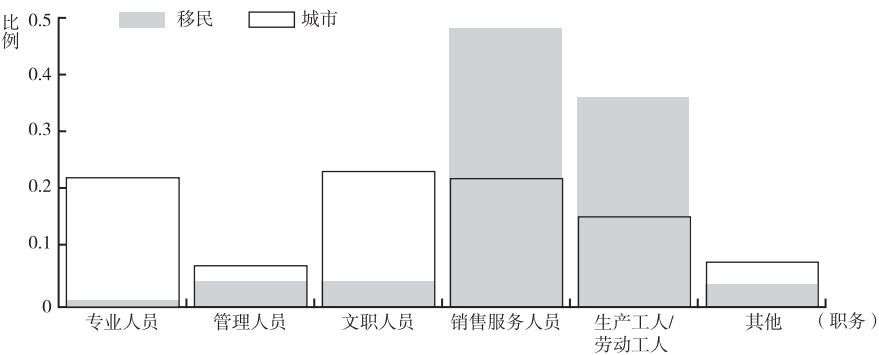


图 2a 中国移民和城市在职人员的职业分布

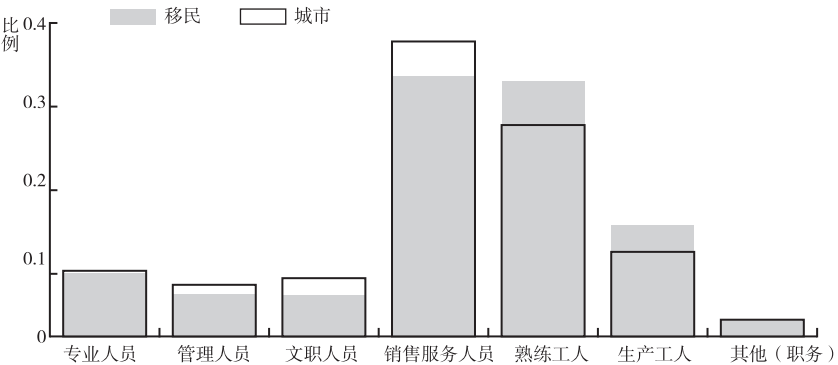


图 2b 印尼移民和城市在职人员的职业分布

明了，在中国，大部分移民的工作都集中于销售服务和产品生产这两个类别，而大部分城市的在职人员都位于专业、管理和文职组。在印尼，移民和城市在职人员的职业分布看起来大多数是相似的，服务和技术工人主导了这种分布。在印尼，移民和非移民中专业人员的比例几乎是相同的。

图 2b 展示了在印尼城市中，移民和城市在职人员的平均职业水平。印尼的数据涵盖了个人成分，这些人属于 16 岁到 86 岁的劳动力，并且拥有一笔可观的薪水。总的来说，移民和城市居民在特征上没有十分明显的区别，仅有的一个重要区别是，样本中的移民相对于城市在职人员，有 8% 更可能是男性，有 5% 更可能是吸烟者，而在教育和卫生上的差别则是微乎其微（见表 2b）。

表 2a 中国城市移民和城市在职人员样本的概括统计

项 目	全部样本		移民		城市在职人员	
	Mean	Std dev.	Mean	Std dev.	Mean	Std dev.
个人特征：						
年 龄	34. 51	10. 17	29. 21	9. 12	40. 31	7. 83
男性(比例)	0. 58		0. 60		0. 55	
受教育年限	9. 93	2. 16	9. 42	2. 35	10. 49	1. 77
学校表现(好/很好)(比例)	0. 40		0. 25		0. 56	
考试成绩	78. 50	174. 98	36. 08	121. 13	125. 00	209. 69
健康/很健康(比例)	0. 81		0. 86		0. 76	
身高(cm)	166. 48	7. 23	166. 37	7. 06	166. 61	7. 41
出生顺序	2. 11	1. 00	2. 12	1. 32	2. 09	0. 44
已婚者(比例)	0. 74		0. 52		0. 97	
曾经生育的子女数目	0. 82	0. 65	0. 67	0. 80	0. 98	0. 38
劳动市场变量：						
每小时薪水对数	1. 98	0. 72	1. 67	0. 51	2. 32	0. 75
专业人员(比例)	0. 12		0. 01		0. 24	
管理人员(比例)	0. 04		0. 02		0. 07	
销售服务人员(比例)	0. 38		0. 56		0. 19	
生产工人(比例)	0. 26		0. 35		0. 17	
其他职业(比例)	0. 04		0. 00		0. 08	
虚拟移民	0. 52					
移民的家乡和迁徙变量：						
非熟练劳动力的日工资(元)			37. 89	12. 20		
位于丘陵地区的乡村(比例)			0. 23			
位于多山地区的乡村(比例)			0. 24			
离乡年龄			22. 50	7. 53		
首次迁徙距今年数			7. 03	5. 98		
观测数目	8950		4580		4270	

表 2b 印尼城市移民和城市在职人员样本的概括统计

项 目	全部样本		移民		城市在职人员	
	Mean	Std dev.	Mean	Std dev.	Mean	Std dev.
个人特征：						
年 龄	35. 97	12. 34	36. 81	12. 51	35. 26	12. 14
女性(比例)	0. 34		0. 30		0. 36	
已婚者(比例)	0. 83		0. 82		0. 85	
学生(比例)	0. 00		0. 00		0. 00	
残疾人(比例)	0. 00		0. 00		0. 00	
健康/非常健康(比例)	0. 95		0. 05		0. 96	
身高(cm)	1. 61	0. 08	1. 61	0. 09	1. 62	0. 08
吸烟者(比例)	0. 49		0. 52		0. 47	
受教育年限	10. 19	3. 97	10. 01	3. 84	10. 34	4. 07
学校表现(好/非常好)(比例)	0. 29		0. 30		0. 28	
重复入学年限	0. 20	1. 44	0. 21	1. 54	0. 19	1. 34
劳动市场变量：						
全部职业的总共每月薪水对数	13. 80	0. 87	13. 89	0. 82	13. 73	0. 90
主要职业的每小时薪水对数	8. 74	1. 15	. 76	1. 12	8. 72	1. 17
管理人员(比例)	0. 06		0. 05		0. 06	
专业人员(比例)	0. 09		0. 09		0. 09	
文职人员(比例)	0. 07		0. 05		0. 08	
销售人员(比例)	0. 21		0. 20		0. 21	
服务人员(比例)	0. 14		0. 12		0. 16	
技术人员(比例)	0. 10		0. 12		0. 09	
机器操作员(比例)	0. 04		0. 05		0. 02	
交通运营商(比例)	0. 06		0. 07		0. 06	
武装部队(比例)	0. 02		0. 02		0. 02	
其他技术工人(比例)	0. 02		0. 21		0. 18	
农业劳动者(比例)	0. 02		0. 02		0. 02	
虚拟移民	0. 46					
迁徙变量：						
离乡年龄	9. 40	12. 08	20. 34	9. 66		
首次迁徙距今年数	4. 96	10. 09	10. 73	12. 59		
观测数目	3433		1586		1847	

五 分析

（一）所选模型

表 3a 和表 3b 展示了对等式 15.2 的估值，在这其中，我们使用了城乡人口迁徙调查中的中国农村样本，以及国民经济和社会调查（Susenas）中的印尼农村样本。通常的情况是，相对年轻和教育程度高的一代更有可能迁徙，这从教育的正系数和年龄的负系数可以看出来。然而，对两国性别和婚姻状况的研究结果却存在很大差异。在中国，有 10% 的男性更可能向城市迁徙。但在印尼，性别因素在解释迁徙概率时并没有发挥任何作用。此外，在中国，单身者更有可能迁徙，不过这在印尼却相反。这些差异正好反映了两国在制度设计上的差异。在此情况下，在中国，要想把孩子和家庭成员带到城市是十分困难的，然而这在印尼却不是一个特别的问题。

表 3c 和表 3d 展示了印尼的选择等式，并将新迁徙和终身迁徙区别开来。这主要是看它在多大程度上是迁徙的决定因素，由此来提高今后对迁徙定义分析的灵敏度。如果我们关注两个关键的特征——受教育年限和网络规模（其中网络是最终的方法），然后我们认为表 3b 至表 3d 的调查结果中并没有很大的区别。受教育年限的边际效应从表 3b 中的 0.121 变为表 3c 中的 0.118 和表 3d 中的 0.135，都在对方的置信区间内。网络规模效应在 3 个图表里始终具有相同的迹象和相似的幅度，并且在棉兰、丹格朗和三马林达的网络规模效应，都在各方的置信区间内。只有在孟加锡，对于较新的移民，网络的规模效应明显减小（表 3c 中 16.822 同表 3b 中的 20.167 相比），但这三个效应波动范围仍在对方的 20% 内。

对于中国的情况，我们展示了一个扩展的选择估值，这控制了健康、身高、出生顺序和村级信息。那些来自山区、身体健康且没有孩子的人（通常更穷），更有可能进行迁徙。但这个信息在印尼的农村数据中并不适用，但是，作为一个稳健性检查，我们使用了同印尼预估中一样的选择规范重做了全部对中国的预估，但是这并没有在很大程度上改变主要的结果^①。

① 应作者要求。

表 3a 中国迁徙选择等式的边际效应

项 目	机值估算			普通最小二乘法估算		
	全部	男性	女性	全部	男性	女性
2005 年农村劳动力的迁徙比例	0.340	0.387	0.269	0.310	0.338	0.274
	(0.042) ***	(0.051) ***	(0.036) ***	(0.038) ***	(0.044) ***	(0.038) ***
年龄	0.009	0.018	0.009	-0.015	-0.005	0.027
	(0.004) **	(0.005) ***	(0.004) ***	(0.003) ***	(0.004)	(0.004) ***
年龄 ²	-0.035	-0.049	-0.034	0.001	-0.013	0.019
	(0.005) ***	(0.007) ***	(0.006) ***	(0.004)	(0.005) **	(0.005) ***
虚拟男性	0.109			0.096		
	(0.010) ***			(0.009) ***		
受教育年限	0.026	0.007	0.025	0.015	0.010	0.020
	(0.010) **	(0.015)	(0.011) **	(0.007) **	(0.011)	(0.008) **
受教育年限 ²	-0.001	0.000	-0.001	-0.001	-0.001	-0.001
	(0.001) **	(0.001)	(0.001) *	(0.001) *	(0.001)	(0.001) *
学校表现 (好/非常好)	-0.017	-0.021	-0.017	-0.017	-0.016	-0.020
	(0.011)	(0.013)	(0.011)	(0.010) *	(0.011)	(0.012) *
健康和非常健康	0.032	0.040	0.018	0.026	0.032	0.018
	(0.014) **	(0.018) **	(0.015) **	(0.011) **	(0.014) **	(0.012)
身高	0.001	0.002	-0.001	0.001	0.002	0.001
	(0.001)	(0.001)	(0.001)	(0.001)	(0.001)	(0.001)
已婚	-0.060	-0.044	-0.094	-0.057	-0.028	-0.091
	(0.016) ***	(0.021) **	(0.020) ***	(0.017) ***	(0.020) ***	(0.021) ***
曾经生育的子女数目	-0.017	-0.022	-0.008	-0.020	-0.021	-0.018
	(0.007) **	(0.009) **	(0.008)	(0.006) ***	(0.007) ***	(0.007) ***
出生顺序	-0.004	-0.009	-0.000	-0.004	-0.008	0.001
	(0.003)	(0.004) **	(0.004)	(0.002)	(0.003) **	(0.003)
农村非技术工人的日工资	-0.001	-0.001	-0.001	-0.001	-0.001	-0.001
	(0.001)	(0.001)	(0.001)	(0.001) *	(0.001) *	(0.001)
丘陵地区	-0.004	-0.018	0.012	-0.006	-0.019	-0.010
	(0.020)	(0.025)	(0.022)	(0.018)	(0.022)	(0.022)
山区	0.127	0.140	0.119	0.104	0.113	0.100
	(0.040) ***	(0.047) ***	(0.045) ***	(0.029) ***	(0.035) ***	(0.034) ***
虚拟领域	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
F 检验法	68.63	57.84	56.99	68.17	59.05	52.73
观测值	16499	9061	7438	16499	9061	7438
调整过的 R ²				0.27	0.25	0.29

注：括号内为稳健标准误差。* 10% 的显著水平，** 5% 的显著水平，*** 1% 的显著水平。

表 3b 印尼迁徙选择等式的边际效应

项 目	机值估算			普通最小二乘法估算		
	全部	男性	女性	全部	男性	女性
虚拟女性	0.062			0.002		
	(0.048)			(0.002)		
年龄	-1.901 ***	-0.013	-3.935 ***	-0.045 **	-0.002	-0.077 ***
	(0.706)	(1.115)	(0.824)	(0.022)	(0.036)	(0.023)
年龄 ²	0.000 ***	0.000	0.000 ***	0.000 **	0.000	0.000 ***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
虚拟学生	-0.764 ***	-0.427 ***	-1.005 ***	-0.014 ***	-0.011 ***	-0.017 ***
	(0.059)	(0.085)	(0.082)	(0.001)	(0.003)	(0.002)
受教育年限	0.121 ***	0.151 ***	0.094 ***	0.001	0.001	0.001
	(0.026)	(0.040)	(0.033)	(0.001)	(0.001)	(0.001)
受教育年限 ²	-0.002 *	-0.003 *	-0.001	-0.000 **	-0.000 *	-0.000
	(0.001)	(0.002)	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
已婚	0.218 ***	0.118	0.353 ***	0.008 ***	0.003	0.011 ***
	(0.068)	(0.014)	(0.066)	(0.002)	(0.005)	(0.002)
棉兰的网络规模	5.943 ***	6.077 ***	5.909 ***	0.835 ***	0.958 ***	0.712 ***
	(0.597)	(0.745)	(0.956)	(0.219)	(0.295)	(0.322)
丹格朗的网络规模	27.195 ***	23.186 ***	32.654 ***	0.920 ***	0.813 ***	1.038 ***
	(5.000)	(7.006)	(6.995)	(0.271)	(0.371)	(0.394)
三马林达的网络规模	19.131 ***	17.858 ***	21.247 ***	0.898 ***	0.879 ***	0.921 ***
	(1.875)	(2.812)	(2.248)	(0.157)	(0.224)	(0.215)
孟加锡的网络规模	20.167 ***	20.797 ***	20.128 ***	1.170 ***	1.310 ***	1.025 ***
	(1.715)	(2.874)	(1.555)	(0.143)	(0.245)	(0.135)
虚拟原籍岛屿	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
常量	-3.458 ***	-4.012 ***	-2.874 ***	-0.009 ***	-0.022 ***	0.002
	(0.229)	(0.347)	(0.283)	(0.006)	(0.009)	(0.007)
F 检验法	392.11	185.45	285.1	42.48	20.21	29.33
观测值	70968	36622	34346	70968	36622	34346
调整过的 R ²				0.090	0.100	0.082

注：括号内为标准误差。* 10% 的显著水平，** 5% 的显著水平，*** 1% 的显著水平。

表 3c 印尼最新迁徙选择等式的边际效应

项 目	机值估算			普通最小二乘法估算		
	全部	男性	女性	全部	男性	女性
虚拟女性	0.029			0.003		
	(0.080)			(0.002)		
年龄	-8.502 ***	-9.086 ***	-8.238 ***	-0.067 ***	-0.090 ***	-0.049 **
	(1.239)	(1.369)	(1.891)	(0.014)	(0.024)	(0.024)
年龄 ²	0.001 ***	0.001 ***	0.001 ***	0.000 ***	0.000 ***	0.000 **
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
虚拟学生	-0.402 ***	-0.040	-0.649 ***	-0.005 **	-0.000	-0.007 **
	(0.077)	(0.076)	(0.110)	(0.002)	(0.001)	(0.003)
受教育年限	0.118 *	0.068	0.152	-0.000	-0.001	0.001
	(0.060)	(0.056)	(0.093)	(0.001)	(0.001)	(0.001)
受教育年限 ²	-0.002	0.001	-0.003	0.000 *	0.000 *	0.000
	(0.003)	(0.002)	(0.004)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
已婚	0.653 ***	0.842 ***	0.511 ***	0.007 ***	0.008 ***	0.007 **
	(0.078)	(0.110)	(0.113)	(0.002)	(0.002)	(0.004)
棉兰的网络规模	5.177 ***	1.587 ***	6.329 ***	0.459	0.007	0.766
	(1.392)	(0.487)	(1.550)	(0.374)	(0.015)	(0.541)
丹格朗的网络规模	29.816 ***	21.026 ***	37.696 ***	0.259 **	0.109	0.371 **
	(4.923)	(5.339)	(7.367)	(0.106)	(0.086)	(0.148)
三马林达的网络规模	19.809 ***	19.142 ***	22.352 ***	0.104 ***	0.112 ***	0.101
	(2.041)	(2.674)	(3.252)	(0.040)	(0.044)	(0.065)
孟加锡的网络规模	16.822 ***	14.731 ***	19.572 ***	0.228 ***	0.284 ***	0.209 *
	(1.262)	(1.700)	(1.938)	(0.089)	(0.085)	(0.123)
虚拟原籍岛屿	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
常量	-2.403 ***	-2.106 ***	-2.534 ***	0.008 ***	0.016 ***	0.003
	(0.503)	(0.410)	(0.734)	(0.007)	(0.005)	(0.010)
F 检验法	315.6	176.45	170.25	15.12	10.1	8.89
观测值	69475	35831	33644	69401	35793	33608
调整过的 R ²				0.065	0.010	0.156

注：括号内为标准误差。* 10% 的显著水平，** 5% 的显著水平，*** 1% 的显著水平。

表 3d 印尼终身迁徙选择等式的边际效应

项 目	机值估算			普通最小二乘法估算		
	全部	男性	女性	全部	男性	女性
虚拟女性	0.090			0.002		
	(0.059)			(0.011)		
年龄	3.787 ***	7.201 ***	0.527	0.005	0.046	0.004
	(1.009)	(1.753)	(1.099)	(0.246)	(0.491)	(0.203)
年龄 ²	-0.000 **	-0.001 ***	0.00	0.00	0.00	0.00
	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(0.00)
虚拟学生	-1.480 ***	-1.112 ***	-1.705 ***	-0.040 ***	-0.037 ***	-0.040 ***
	(0.147)	(0.177)	(0.230)	(0.008)	(0.017)	(0.008)
受教育年限	0.135 ***	0.177 ***	0.095 ***	0.003	0.002	0.003
	(0.030)	(0.048)	(0.035)	(0.006)	(0.010)	(0.005)
受教育年限 ²	-0.003 **	-0.004 **	-0.002	0.000	0.000	0.000
	(0.001)	(0.002)	(0.002)	(0.000)	(0.001)	(0.000)
已婚	0.007	-0.270 **	0.306 ***	0.010	0.004	0.014
	(0.082)	(0.132)	(0.084)	(0.016)	(0.036)	(0.017)
那些在同一个农村地区迁徙到棉兰的比例	6.188 ***	6.397 ***	5.830 ***	0.271 *	0.436 **	0.097
	(0.673)	(0.756)	(1.227)	(0.146)	(0.222)	(0.167)
那些在同一个农村地区迁徙到丹格朗的比例	24.768 ***	21.914 ***	28.637 ***	1.137	-0.060	2.452 ***
	(6.807)	(9.194)	(9.966)	(1.141)	(2.027)	(0.672)
那些在同一个农村地区迁徙到三马林达的比例	16.548 ***	15.552 ***	17.940 ***	-0.197	0.370	-0.776
	(2.556)	(4.068)	(2.633)	(0.595)	(0.729)	(0.924)
那些在同一个农村地区迁徙到孟加锡的比例				0.297 **	-1.855 *	-0.715
				(0.652)	(0.964)	(0.850)
虚拟原籍岛屿				Yes	Yes	Yes
常量				-0.036	-0.038	-0.039
				(0.061)	(0.115)	(0.042)
F 检验法				2.46	1.76	4.87
观测值					36210	33967
调整过的 R ²				0.046	0.034	0.076

注：括号内为标准误差。* 10% 的显著水平，** 5% 的显著水平，*** 1% 的显著水平。

在中国的情况下用于确定移民选择等式的方法，是 2005 年从移民的村庄迁徙出的劳动力的比例。对于印尼，我们使用了在移民的农村地区的劳动力迁徙到城市的比例，并将其包含在调查中——这就是，在棉兰、丹格朗、三马林达和孟加锡，2007 ~ 2008 年间所作的调查。在两国，我们发现这个

方法非常重要并且出现了我们预期的迹象：如果曾经迁徙到特定目的地的人所占比例越高，来自该地区的人更有可能在 2008 年迁徙。F - 测试的结果在每个图表的底部，它表明该方法没有缺点。

中国最合适的估测结果大概是城乡之间更大的工资差别，以及迁徙主要是暂时的这个事实。在中国，那些能进行有利迁徙的人通常这么做，这样做至少能维持好几年。我们的对比研究似乎找到了预测这种迁徙收益率的因素。在印尼，其他无法测量的因素大概妨碍了个人的迁徙（这在印尼是一个更为永久性的选择）。

我们使用从表 3a 和表 3b 中获得的估测结果，预测了在城乡人口迁徙调查中城市移民样本的迁徙概率；我们用 λ 表示每个人，并将这个作为赫克曼修正项包含在收入等式中。预测的迁徙概率专门为移民和农村样本设计（见图 3）。这个图展示了预测的概率和 λ 作为在城市里观测到的移民样本（在样本预测之外），几乎表现出相同的样式，同观测那些在农村家庭样本中的移民所得结果一致（在样本中预测），表明两个样本中观测到的移民具有相似性。

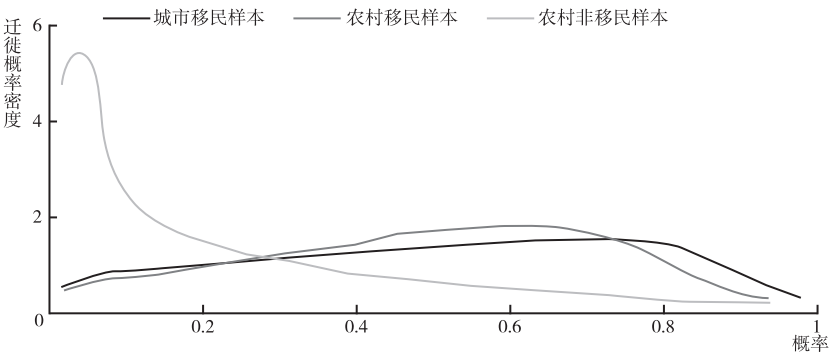


图 3 预测的中国迁徙概率

六 收入模型

最主要的工资回归分析结果呈现在表 4a 和表 4b 中。每个表中的两栏展示了级数，该级数从不纠正的选择性（简单的普通最小二乘法）到包含的选择修

正项。对于两国来说，我们提供主要工作的时薪的结果。我们在表 4a 的第一栏里能看到成为一位中国移民的影响——同成为一位印尼新移民相对比——比城市在职人员的时薪少 56%。但是，他们别无选择。在表 4b 中，对印尼进行的相同调查显示，新移民的薪水比城市在职人员还要高 17.5% 左右。鉴于移民工作的时间更长，新移民的月薪比相应的城镇职工的月薪高出约 30%（见表 4c）。

表 4a 中国收入等式的结果（不考虑职业因素）

项 目	普通最小二乘法	普通最小二乘法和 λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
虚拟移民	-0.560	-0.914	-0.646	-0.463
	[0.086] ***	[0.119] ***	[0.081] ***	[0.067] ***
λ 演算		0.965		
		[0.225] ***		
年龄	0.038	0.039	0.041	0.052
	[0.007] ***	[0.007] ***	[0.006] ***	[0.006] ***
年龄 ²	-0.000	-0.001	-0.001	-0.001
	[0.000] ***	[0.000] ***	[0.000] ***	[0.000] ***
男性	0.112	0.139	0.148	0.145
	[0.018] ***	[0.019] ***	[0.019] ***	[0.019] ***
受教育年限	0.058	0.065	0.067	0.069
	[0.014] ***	[0.014] ***	[0.014] ***	[0.014] ***
受教育年限 ²	-0.001	-0.002	-0.002	-0.002
	[0.001] *	[0.001] **	[0.001] **	[0.001] **
良好的学校表现	0.130	0.125	0.124	0.126
	[0.013] ***	[0.013] ***	[0.013] ***	[0.013] ***
高考成绩	0.001	0.001	0.001	0.001
	[0.000] ***	[0.000] ***	[0.000] ***	[0.000] ***
健康	0.050	0.056	0.058	0.060
	[0.015] ***	[0.015] ***	[0.015] ***	[0.015] ***
身高	0.008	0.008	0.008	0.008
	[0.001] ***	[0.001] ***	[0.001] ***	[0.001] ***
已婚	0.116	0.090	0.084	0.101
	[0.023] ***	[0.024] ***	[0.024] ***	[0.024] ***
儿童数目	-0.081	-0.088	-0.088	-0.085
	[0.014] ***	[0.014] ***	[0.014] ***	[0.014] ***
出生顺序	-0.015	-0.016	-0.017	-0.016
	[0.006] **	[0.006] ***	[0.006] ***	[0.006] ***
虚拟城市	Yes	Yes	Yes	Yes

续表

项 目	普通最小二乘法	普通最小二乘法和 λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
移民特别信息：				
离乡年龄	- 0.005	- 0.013	- 0.016	- 0.018
	[0.002] ***	[0.003] ***	[0.001] ***	[0.001] ***
迁徙距今年数	0.017	0.011	0.007	0.005
	[0.005] ***	[0.005] **	[0.004]	[0.004]
迁徙距今年数 ²	- 0.001	- 0.001	- 0.001	- 0.001
	[0.000] ***	[0.000] ***	[0.000] ***	[0.000] ***
乡村信息：				
家乡非技术工人日薪	0.002	0.002	0.001	0.001
	[0.001] ***	[0.001] **	[0.001] **	[0.001] *
家乡在丘陵地区	- 0.007	- 0.006	- 0.006	- 0.005
	[0.022]	[0.022]	[0.022]	[0.022]
家乡在山区	- 0.037	0.017	0.033	0.018
	[0.022] *	[0.025]	[0.024]	[0.024]
家乡省份	Yes	Yes	Yes	Yes
观测值	8950	8950	8950	8950
R ²	0.41	0.41	0.41	0.41

注：方括号内为标准误差。* 10% 的显著水平，** 5% 的显著水平，*** 1% 的显著水平。

然后，当我们将选择效应（每个图表的第二栏）加上时，我们发现两国 λ_i 的估测值是正数，这表明移民的自我选择是正数。这种选择效应在中国非常重要，但是在印尼却无关紧要，它重申贫困适合于解释印尼的人口迁徙。所包含的选择性减弱了在两国成为一名移民的效应；据推测，在中国，移民的薪水比城市在职人员少 0.914 个对数点；而在印尼，这个估测值呈现无意义的负值。对于中国的情况来说， λ_i （未观测到的选择效应）使移民薪水提高了 35%（当不允许选择后，在虚拟移民中发生的变化）；在印尼，这大概是 1%。

对两国来说，其他变量对工资的影响正如预期的那样。对于中国来说，年龄盈利轮廓呈现倒 U 形；教育水平越高的人挣的钱更多，这样做的人，其自评的高中表现为好或者非常好。为了更好地控制观察能力，我们也把自报的全国普通高等学校招生入学考试（NCEE）的分数变量包括进去，若受访者没有参加高考，那么这个值为 0。我们发现，这项考试的分数同人们的收入呈现完全的正相关。此外，身体健康和身材更为高大的人能挣更多钱，这

表 4b 印尼时薪等式的结果（不考虑职业因素）

项 目	所有移民调查结果				新移民和终身移民调查结果			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 法和 λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 法和 λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
虚拟移民	0.111 (0.101)	0.109 (0.100)	0.097 (1.370)	0.247 (0.702)				
新虚拟移民					0.175* (0.106)	0.165 (0.105)	-1.507 (2.821)	1.544 (1.972)
终身虚拟移民					0.138* (0.078)	0.130* (0.078)	-1.464 (1.856)	-0.801 (1.040)
λ 演算		0.302** (0.133)				0.342** (0.138)		
虚拟女性	-0.127* (0.069)	-0.125* (0.069)	-0.120* (0.069)	-0.120* (0.069)	-0.133** (0.065)	-0.132** (0.065)	-0.125* (0.067)	-0.140** (0.066)
年龄	0.024* (0.013)	0.024* (0.013)	0.025* (0.013)	0.026* (0.013)	0.024* (0.013)	0.024* (0.013)	0.024* (0.013)	0.027* (0.013)
年龄 ²	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
已婚	-0.092 (0.061)	-0.097 (0.061)	-0.097 (0.065)	-0.100 (0.064)	-0.092 (0.061)	-0.095 (0.061)	-0.073 (0.068)	-0.097 (0.071)
虚拟学生	-0.302 (0.652)	-0.262 (0.689)	-1.007*** (0.255)	-1.004*** (0.255)	-0.296 (0.658)	-0.260 (0.700)	-1.086*** (0.266)	-1.034*** (0.262)

续表

项 目	所有移民调查结果				新移民和终身移民调查结果			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 法和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 法和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
残疾	0.018 (0.283)	0.012 (0.282)	-0.005 (0.286)	-0.007 (0.286)	0.012 (0.287)	0.003 (0.287)	-0.016 (0.293)	-0.027 (0.292)
	0.110 (0.139)	0.111 (0.138)	0.070 (0.140)	0.070 (0.140)	0.108 (0.139)	0.110 (0.138)	0.062 (0.140)	0.069 (0.140)
健康	0.848 ^{***} (0.360)	0.849 ^{***} (0.359)	0.866 ^{***} (0.371)	0.867 ^{***} (0.371)	0.843 ^{***} (0.356)	0.843 ^{***} (0.355)	0.833 ^{***} (0.364)	0.847 ^{***} (0.366)
	0.028 (0.054)	0.028 (0.054)	0.032 (0.055)	0.033 (0.055)	0.025 (0.054)	0.027 (0.054)	0.030 (0.055)	0.030 (0.055)
吸烟	0.024 (0.024)	0.025 (0.024)	0.022 (0.025)	0.022 (0.025)	0.025 (0.024)	0.027 (0.024)	0.029 (0.026)	0.028 (0.025)
	0.003 ^{***} (0.001)	0.003 ^{***} (0.001)	0.003 ^{***} (0.001)	0.003 ^{***} (0.001)	0.003 ^{***} (0.001)	0.003 ^{***} (0.001)	0.003 ^{***} (0.001)	0.003 ^{***} (0.001)
受教育年限 ²	0.158 ^{***} (0.052)	0.157 ^{***} (0.052)	0.167 ^{***} (0.052)	0.167 ^{***} (0.052)	0.156 ^{***} (0.052)	0.155 ^{***} (0.051)	0.166 ^{***} (0.052)	0.166 ^{***} (0.052)
	0.010 (0.020)	0.010 (0.020)	0.010 (0.021)	0.009 (0.021)	0.010 (0.020)	0.010 (0.020)	0.010 (0.020)	0.010 (0.020)

项 目	所有移民调查结果				新移民和终身移民调查结果			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法 和λ演算	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
虚拟城市								
移民特别信息：								
离乡年龄	-0.005 (0.003)	-0.005 (0.003)	-0.002 (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.006* (0.003)	-0.006* (0.003)	-0.001 (0.002)	-0.002 (0.002)
	-0.001 (0.008)	-0.001 (0.008)	0.000 (0.008)	0.000 (0.008)				
迁徙距今年数 ²	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)				
乡村信息：								
虚拟原籍岛屿	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
常量	5.901*** (0.608)	5.654*** (0.615)	5.919*** (0.626)	5.918*** (0.626)	5.868*** (0.611)	5.580*** (0.621)	5.898*** (0.623)	5.801*** (0.630)
	2559	2559	2485	2485	2559	2559	2485	2485
R ²	0.104	0.105	0.105	0.105	0.104	0.105	0.105	0.105

注：括号内为标准误差。* 10% 的显著水平，** 5% 的显著水平，*** 1% 的显著水平。

表 4c 印尼全部月薪等式的结果（不考虑职业因素）

项 目	所有移民调查结果				新移民和终身移民调查结果			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和 λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和 λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
虚拟移民	0.206 *** (0.069)	0.205 *** (0.069)	-0.635 (0.951)	-0.284 (0.427)				
新虚拟移民					0.307 *** (0.072)	0.300 *** (0.072)	-2.006 (2.144)	-0.941 (0.853)
终身虚拟移民					0.203 *** (0.059)	0.198 *** (0.059)	-1.399 (1.098)	-0.777 (0.683)
λ 演算			0.219 **			0.217 **		
		(0.097)				(0.101)		
虚拟女性	-0.230 *** (0.048)	-0.228 *** (0.048)	-0.216 *** (0.048)	-0.217 *** (0.048)	-0.236 *** (0.046)	-0.235 *** (0.046)	-0.229 *** (0.047)	-0.236 *** (0.048)
年龄	0.081 *** (0.008)	0.081 *** (0.008)	0.080 *** (0.008)	0.080 *** (0.008)	0.087 *** (0.008)	0.087 *** (0.008)	0.084 *** (0.008)	0.082 *** (0.008)
年龄 ²	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)
已婚	-0.119 *** (0.041)	-0.123 *** (0.041)	-0.122 *** (0.044)	-0.124 *** (0.043)	-0.121 *** (0.041)	-0.122 *** (0.041)	-0.103 *** (0.046)	-0.104 *** (0.045)

续表

项 目	所有移民调查结果				新移民和终身移民调查结果			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 乘法和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 乘法和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
虚拟学生	-1.906 *** (0.319)	-1.878 *** (0.343)	-2.218 *** (0.250)	-2.212 *** (0.248)	-1.886 *** (0.321)	-1.864 *** (0.346)	-2.276 *** (0.255)	-2.262 *** (0.252)
	-0.461 *** (0.214)	-0.466 *** (0.215)	-0.473 *** (0.214)	-0.469 *** (0.214)	-0.456 *** (0.212)	-0.462 *** (0.213)	-0.474 *** (0.216)	-0.468 *** (0.216)
健康	0.127 (0.091)	0.126 (0.091)	0.126 (0.092)	0.127 (0.092)	0.130 (0.091)	0.129 (0.091)	0.122 (0.092)	0.122 (0.092)
	0.711 *** (0.273)	0.712 *** (0.272)	0.725 *** (0.283)	0.725 *** (0.283)	0.721 *** (0.273)	0.722 *** (0.272)	0.703 *** (0.281)	0.710 *** (0.282)
吸烟	0.028 (0.037)	0.028 (0.037)	0.022 (0.038)	0.021 (0.038)	0.026 (0.037)	0.027 (0.037)	0.021 (0.038)	0.021 (0.038)
	0.057 *** (0.017)	0.058 *** (0.017)	0.056 *** (0.018)	0.055 *** (0.018)	0.056 *** (0.017)	0.057 *** (0.017)	0.061 *** (0.018)	0.057 *** (0.018)
受教育年限	0.001 (0.001)	0.001 * (0.001)	0.002 * (0.001)	0.002 * (0.001)	0.001 * (0.001)	0.001 * (0.001)	0.002 * (0.001)	0.002 ** (0.001)
	0.160 *** (0.034)	0.159 *** (0.034)	0.168 *** (0.034)	0.168 *** (0.034)	0.157 *** (0.034)	0.156 *** (0.034)	0.169 *** (0.035)	0.169 *** (0.034)
良好的学校表现	0.016 (0.010)	0.016 (0.010)	0.015 (0.011)	0.015 (0.011)	0.016 (0.011)	0.016 (0.011)	0.015 (0.010)	0.015 (0.010)

续表

项 目	所有移民调查结果				新移民和终身移民调查结果			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和 λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和 λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
虚拟城市	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
移民特别信息：								
离乡年龄	-0.006 **	-0.006 **	0.000	0.000	-0.006 ***	-0.005 ***	0.002	0.002
	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.001)	(0.002)	(0.002)	(0.001)	(0.001)
迁徙距今年数	0.005	0.005	0.010 *	0.010 *				
	(0.006)	(0.006)	(0.005)	(0.005)				
迁徙距今年数 ²	-0.000	-0.000	-0.000	-0.000				
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)				
乡村信息：								
虚拟原籍岛屿	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
常量	10.070 ***	9.891 ***	10.118 ***	10.119 ***	9.932 ***	9.749 ***	10.050 ***	10.062
	(0.480)	(0.483)	(0.496)	(0.496)	(0.482)	(0.486)	(0.495)	(0.498)
观测值	2565	2565	2490	2490	2565	2565	2490	2490
R ²	0.293	0.294	0.290	0.290	0.294	0.295	0.289	0.289

注：括号内为标准误差。* 10% 的显著水平，** 5% 的显著水平，*** 1% 的显著水平。

同其他国家的调查结果一致。男性，特别是那些已婚的，能挣更多钱。然而，拥有更多孩子和较高出生顺序的人挣的钱较少。同国际人口迁徙文化相一致，我们发现早年离乡的人挣更多钱，同样的还有那些在很多年前就已经迁徙的人。一种对于此现象的解读是，在某地待了很长时间的积极影响显然是移民“赶上”了当地居民，这是因为他们已经对当地劳动市场的情况和语言了如指掌，并最终达到了同当地的人力资源变量相似的水平。

这项回归分析同样包含每位移民家乡的特征，包括非技术工人的日薪和地理位置。我们发现，来自收入较高的农村的个人能挣更多钱。这同家乡是否在山区看起来似乎没什么关系。

对于印尼来说，我们在个体特征影响方面发现了同中国类似的结果：年龄盈利轮廓呈现倒 U 形；教育水平越高的人挣的钱更多，这样做的人，其自评的高中表现为好或者非常好。身体更为健康以及身材更为高大的人能挣更多钱，男性能挣更多钱。那些仍在学校的人挣得更少，以及那些早年离乡的人能挣更多。

上述估算的两国收入等式表明相对于他们的城市同行，中国移民所获得的薪水极低，然而在印尼，移民能获得平等的薪水。

下面，我们调查中国移民在哪些方面被歧视。正如我们在背景部分讨论的那样，移民歧视在中国部分被认为是限制移民从事特殊职务。在印尼，这种限制通常并不存在。这从移民从事主要职业的比率就差不多能看出来。而在中国，移民和城市本地人从事专业工作的比率分别为 1% 和 24%。相同的对比在印尼却是，移民和城市本地人的比率均为 8%。因此，虽然在中国，专业工作（比如公务员）都留给城市本地人，但在印尼却没有。

当我们在表 5a 和表 5b 中加入广泛的职业结构以理解这些歧视方面时，我们发现在中国（见表 5a），工资迁徙效应增长了 12 个百分点——从 -0.56 到 -0.44（见表 4a 和表 5a 的第二栏）。因此，职业壁垒是能够解释移民和城市在职人员之间出现的 20% 的工资差距的。在印尼（见表 5b），考虑了职业变量后，选择效应几乎消失，并且将成为新移民的影响降低到微不足道的 14%。这意味着移民获得稍高时薪的解释是，他们从事高收入职业的比例被过分高估了，这可能因为一些无法测量的更大程度上的努力，或者在不受欢迎的职业中工作所获得补贴工资的差异。图 1 支持了更高工作努力这种想法，而在这种意义上，移民的工作时间大大延长。表 5c 在关注每

表 5a 中国收入等式的结果（考虑职业和学校质量控制因素）

项 目	考虑职业控制因素的结果				考虑职业和学校质量控制因素的结果			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 法和 λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 法和 λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
虚拟移民	-0.438 [0.083] ***	-0.756 [0.114] ***	-0.535 [0.078] ***	-0.369 [0.064] ***	-0.387 [0.083] ***	-0.740 [0.114] ***	-0.526 [0.078] ***	-0.363 [0.054] ***
		0.864 [0.216] ***				0.973 [0.217] ***		
年龄	0.035 [0.007] ***	0.036 [0.007] ***	0.036 [0.006] ***	0.046 [0.006] ***	0.036 [0.007] ***	0.037 [0.007] ***	0.034 [0.006] ***	0.044 [0.006] ***
	0.000 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***	-0.001 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***	-0.001 [0.000] ***
男性	0.091 [0.018] ***	0.115 [0.019] ***	0.120 [0.018] ***	0.117 [0.018] ***	0.090 [0.018] ***	0.117 [0.019] ***	0.119 [0.018] ***	0.116 [0.018] ***
	0.063 [0.014] ***	0.069 [0.014] ***	0.070 [0.014] ***	0.071 [0.014] ***	0.060 [0.014] ***	0.065 [0.014] ***	0.066 [0.014] ***	0.067 [0.014] ***
受教育年限 ²	-0.002 [0.001] ***	-0.002 [0.001] ***	-0.002 [0.001] ***	-0.002 [0.001] ***	-0.002 [0.001] ***	-0.002 [0.001] ***	-0.002 [0.001] ***	-0.002 [0.001] ***
	0.087 [0.013] ***	0.083 [0.013] ***	0.082 [0.013] ***	0.084 [0.013] ***	0.143 [0.017] ***	0.143 [0.017] ***	0.143 [0.017] ***	0.145 [0.017] ***
良好的学校表现（虚拟移民）					-0.120 [0.025] ***	-0.131 [0.025] ***	-0.131 [0.025] ***	-0.132 [0.025] ***
	0.000 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***	0.000 [0.000] ***

续表

项 目	考虑职业控制因素的结果				考虑职业和学校质量控制因素的结果			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 法和λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 法和λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
健康	0.045 [0.015] ***	0.051 [0.015] ***	0.052 [0.015] ***	0.053 [0.015] ***	0.045 [0.015] ***	0.051 [0.015] ***	0.051 [0.015] ***	0.052 [0.015] ***
	0.007 [0.001] ***	0.007 [0.001] ***	0.007 [0.001] ***	0.007 [0.001] ***	0.007 [0.001] ***	0.007 [0.001] ***	0.007 [0.001] ***	0.007 [0.001] ***
身高	0.100 [0.022] ***	0.077 [0.023] ***	0.072 [0.023] ***	0.087 [0.023] ***	0.097 [0.022] ***	0.071 [0.023] ***	0.067 [0.023] ***	0.082 [0.023] ***
	-0.072 [0.014] ***	-0.079 [0.014] ***	-0.079 [0.014] ***	-0.075 [0.014] ***	-0.072 [0.014] ***	-0.080 [0.014] ***	-0.080 [0.014] ***	-0.076 [0.014] ***
儿童数目	-0.016 [0.006] ***	-0.017 [0.006] ***	-0.017 [0.006] ***	-0.017 [0.006] ***	-0.016 [0.006] ***	-0.017 [0.006] ***	-0.017 [0.006] ***	-0.017 [0.006] ***
	0.211 [0.022] ***	0.211 [0.022] ***	0.211 [0.022] ***	0.212 [0.022] ***	0.205 [0.022] ***	0.205 [0.022] ***	0.205 [0.022] ***	0.205 [0.022] ***
出生顺序	0.332 [0.031] ***	0.331 [0.031] ***	0.331 [0.031] ***	0.329 [0.031] ***	0.327 [0.031] ***	0.326 [0.031] ***	0.326 [0.031] ***	0.324 [0.031] ***
	-0.267 [0.019] ***	-0.266 [0.019] ***	-0.266 [0.019] ***	-0.267 [0.019] ***	-0.263 [0.019] ***	-0.262 [0.019] ***	-0.261 [0.019] ***	-0.262 [0.019] ***
销售和服务人员	-0.103 [0.020] ***	-0.101 [0.020] ***	-0.101 [0.020] ***	-0.103 [0.020] ***	-0.098 [0.020] ***	-0.095 [0.020] ***	-0.095 [0.020] ***	-0.097 [0.020] ***
	-0.207 [0.033] ***	-0.207 [0.033] ***	-0.206 [0.033] ***	-0.207 [0.033] ***	-0.203 [0.033] ***	-0.202 [0.033] ***	-0.202 [0.033] ***	-0.202 [0.033] ***
生产工人	-0.103 [0.020] ***	-0.101 [0.020] ***	-0.101 [0.020] ***	-0.103 [0.020] ***	-0.098 [0.020] ***	-0.095 [0.020] ***	-0.095 [0.020] ***	-0.097 [0.020] ***
	-0.207 [0.033] ***	-0.207 [0.033] ***	-0.206 [0.033] ***	-0.207 [0.033] ***	-0.203 [0.033] ***	-0.202 [0.033] ***	-0.202 [0.033] ***	-0.202 [0.033] ***
其他	-0.103 [0.020] ***	-0.101 [0.020] ***	-0.101 [0.020] ***	-0.103 [0.020] ***	-0.098 [0.020] ***	-0.095 [0.020] ***	-0.095 [0.020] ***	-0.097 [0.020] ***
	-0.207 [0.033] ***	-0.207 [0.033] ***	-0.206 [0.033] ***	-0.207 [0.033] ***	-0.203 [0.033] ***	-0.202 [0.033] ***	-0.202 [0.033] ***	-0.202 [0.033] ***

续表

项 目	考虑职业控制因素的结果				考虑职业和学校质量控制因素的结果			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
自雇经理	-0.083	-0.080	-0.080	-0.086	-0.074	-0.070	-0.068	-0.074
	[0.020]	[0.020]	[0.020]	[0.020]	[0.020]	[0.020]	[0.020]	[0.020]
虚拟城市	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
移民特别变量：								
离乡年龄	-0.005	-0.011	-0.013	-0.014	-0.005	-0.013	-0.012	-0.013
	[0.002]**	[0.003]***	[0.001]***	[0.001]***	[0.002]***	[0.003]***	[0.001]***	[0.001]***
迁徙距今年数	0.016	0.010	0.008	0.007	0.015	0.009	0.009	0.008
	[0.005]***	[0.005]**	[0.004]**	[0.004]*	[0.005]***	[0.005]*	[0.004]**	[0.004]**
迁徙距今年数 ²	-0.000	-0.000	-0.000	-0.000	-0.000	-0.000	-0.000	-0.000
	[0.000]***	[0.000]***	[0.000]***	[0.000]***	[0.000]**	[0.000]***	[0.000]***	[0.000]***
乡村变量：								
农村非技术工人日薪	0.002	0.001	0.001	0.001	0.002	0.001	0.001	0.001
	[0.001]***	[0.001]**	[0.001]*	[0.001]*	[0.001]***	[0.001]**	[0.001]**	[0.001]**
位于丘陵地区的农村	-0.009	-0.008	-0.008	-0.007	-0.007	-0.006	-0.006	-0.005
	[0.021]	[0.021]	[0.021]	[0.021]	[0.021]	[0.021]	[0.021]	[0.021]
位于山区的农村	-0.031	-0.017	-0.027	-0.013	-0.030	-0.024	-0.029	-0.015
	[0.021]	[0.024]	[0.023]	[0.023]	[0.021]	[0.024]	[0.023]	[0.023]
移民来自的省份	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
观测值	8950	8950	8950	8950	8950	8950	8950	8950
R ²	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46

注：方括号内为标准误差。* 10%的显著水平，** 5%的显著水平，*** 1%的显著水平。

表 5b 印尼时薪等式的结果（考虑职业控制因素）

项 目	考虑职业控制因素的结果				新移民和终身移民的调查结果(考虑职业控制因素)			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和 λ 演算	使用普通最小二乘法 预测概率	使用机值 预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和 λ 演算	使用普通最小二乘法 预测概率	使用机值 预测概率
虚拟移民	0.071 (0.100)	0.070 (0.100)	0.468 (1.362)	0.351 (0.702)				
新虚拟移民					0.148 (0.106)	0.143 (0.106)	-0.412 (2.854)	2.955 (2.026)
					0.111 (0.079)	0.110 (0.078)	-1.521 (1.853)	-0.594 (0.807)
终身虚拟移民								
λ 演算		0.284 ** (0.129)				0.289 ** (0.128)		
虚拟女性	-0.103 (0.070)	-0.102 (0.070)	-0.103 (0.070)	-0.102 (0.070)	-0.113 * (0.066)	-0.113 * (0.066)	-0.109 (0.068)	-0.119 * (0.067)
年龄	0.025 ** (0.012)	0.025 ** (0.012)	0.027 ** (0.013)	0.027 ** (0.013)	0.025 ** (0.013)	0.026 ** (0.013)	0.027 ** (0.012)	0.033 ** (0.013)
年龄 ²	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)	-0.000 * (0.000)
已婚	-0.077 (0.060)	-0.081 (0.060)	-0.085 (0.063)	-0.086 (0.063)	-0.078 (0.060)	-0.084 (0.060)	-0.065 (0.067)	-0.117 * (0.065)
虚拟学生	-0.406 (0.638)	-0.370 (0.672)	-1.094 *** (0.246)	-1.096 *** (0.247)	-0.399 (0.645)	-0.361 (0.679)	-1.174 *** (0.257)	-1.067 *** (0.246)

续表

项 目	考虑职业控制因素的结果				新移民和终身移民的调查结果(考虑职业控制因素)			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
残疾	-0.049 (0.283)	-0.056 (0.282)	-0.069 (0.284)	-0.073 (0.285)	-0.056 (0.288)	-0.065 (0.287)	-0.080 (0.290)	-0.108 (0.293)
	0.091 (0.137)	0.092 (0.137)	0.051 (0.139)	0.051 (0.139)	0.089 (0.137)	0.090 (0.137)	0.043 (0.139)	0.059 (0.139)
健康	0.889 ** (0.357)	0.891 ** (0.356)	0.922 ** (0.369)	0.922 ** (0.369)	0.882 ** (0.352)	0.884 ** (0.351)	0.891 ** (0.362)	0.894 ** (0.362)
	0.039 (0.053)	0.040 (0.053)	0.044 (0.054)	0.045 (0.054)	0.037 (0.053)	0.038 (0.053)	0.042 (0.054)	0.041 (0.054)
吸烟	0.032 (0.025)	0.033 (0.025)	0.030 (0.025)	0.031 (0.025)	0.033 (0.025)	0.034 (0.025)	0.038 (0.026)	0.037 (0.025)
	0.002 (0.001)	0.002 (0.001)	0.002 (0.001)	0.002 (0.001)	0.002 (0.001)	0.002 (0.001)	0.002 (0.001)	0.002 (0.001)
受教育年限 ²	0.127 ** (0.051)	0.126 ** (0.051)	0.137 ** (0.052)	0.137 ** (0.052)	0.126 ** (0.051)	0.125 ** (0.051)	0.137 ** (0.052)	0.138 ** (0.052)
	0.010 (0.019)	0.010 (0.019)	0.009 (0.020)	0.009 (0.020)	0.010 (0.019)	0.011 (0.019)	0.010 (0.020)	0.011 (0.020)
复读年限	0.504 *** (0.162)	0.500 *** (0.161)	0.445 *** (0.164)	0.446 *** (0.164)	0.485 *** (0.164)	0.482 *** (0.163)	0.422 *** (0.165)	0.423 *** (0.164)

续表

项 目	考虑职业控制因素的结果				新移民和终身移民的调查结果(考虑职业控制因素)			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
专业人员	0.388 ** (0.151)	0.389 *** (0.150)	0.349 *** (0.151)	0.348 *** (0.151)	0.379 *** (0.152)	0.380 *** (0.151)	0.334 *** (0.153)	0.339 *** (0.152)
	0.433 *** (0.146)	0.431 *** (0.145)	0.380 *** (0.147)	0.380 *** (0.147)	0.425 *** (0.147)	0.423 *** (0.146)	0.368 *** (0.149)	0.375 *** (0.148)
文职人员	0.074 (0.143)	0.069 (0.142)	0.029 (0.143)	0.030 (0.143)	0.061 (0.144)	0.056 (0.143)	0.012 (0.145)	0.014 (0.144)
	0.082 (0.153)	0.085 (0.152)	0.058 (0.154)	0.057 (0.154)	0.075 (0.153)	0.077 (0.152)	0.042 (0.155)	0.044 (0.154)
服务人员	0.325 ** (0.150)	0.318 ** (0.149)	0.272 * (0.151)	0.272 * (0.151)	0.312 ** (0.152)	0.305 ** (0.151)	0.256 * (0.153)	0.263 * (0.152)
	0.332 ** (0.149)	0.323 ** (0.148)	0.272 * (0.149)	0.272 * (0.149)	0.315 ** (0.150)	0.306 ** (0.149)	0.253 * (0.151)	0.259 * (0.150)
机器操作员	0.063 (0.153)	0.058 (0.152)	0.002 (0.152)	0.002 (0.153)	0.051 (0.154)	0.046 (0.154)	-0.009 (0.155)	-0.012 (0.154)
	0.138 (0.170)	0.132 (0.169)	0.071 (0.171)	0.071 (0.171)	0.135 (0.170)	0.129 (0.169)	0.065 (0.171)	0.056 (0.171)
武装部队	0.314 ** (0.142)	0.309 ** (0.141)	0.274 ** (0.142)	0.274 ** (0.142)	0.303 ** (0.143)	0.298 ** (0.142)	0.258 ** (0.144)	0.259 ** (0.143)

续表

项 目	考虑职业控制因素的结果				新移民和终身移民的调查结果(考虑职业控制因素)			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 乘法和λ 演算	Yes	Yes	使用普通最小二乘法预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 乘法和λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率
虚拟城市	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
移民特别信息：								
离乡年龄	- 0. 004	- 0. 004	- 0. 002	- 0. 002	- 0. 005	- 0. 005	- 0. 005	- 0. 001
	(0. 003)	(0. 003)	(0. 002)	(0. 002)	(0. 003)	(0. 003)	(0. 003)	(0. 002)
迁徙距今年数	- 0. 000	- 0. 000	0. 000	0. 000				
	(0. 008)	(0. 008)	(0. 008)	(0. 007)				
迁徙距今年数 ²	0. 000	0. 000	0. 000	0. 000				
	(0. 000)	(0. 000)	(0. 000)	(0. 000)				
乡村信息：								
虚拟原籍岛屿	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
常量	5. 606 ***	5. 375 ***	5. 618 ***	5. 619 ***	5. 576 ***	5. 338 ***	5. 600 ***	5. 475 ***
	(0. 623)	(0. 631)	(0. 641)	(0. 642)	(0. 624)	(0. 632)	(0. 638)	(0. 638)
观测值	2559	2559	2485	2485	2559	2559	2485	2485
R ²	0. 120	0. 121	0. 120	0. 120	0. 119	0. 120	0. 120	0. 121

注：括号内为标准误差。* 10% 的显著水平，** 5% 的显著水平，*** 1% 的显著水平。

表 5c 印尼全部月薪等式的结果（考虑职业控制因素）

项 目	考虑职业控制因素的结果				新移民和终身移民的调查结果(考虑职业控制因素)			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 法和 λ 演算	使用普通最小二乘法 乘法预测概率	使用机值 预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 法和 λ 演算	使用普通最小二乘法 乘法预测概率	使用机值 预测概率
虚拟移民	0.168 ** (0.069)	0.167 ** (0.068)	-0.464 (0.959)	-0.150 (0.430)				
新虚拟移民					0.272 *** (0.072)	0.270 *** (0.072)	-1.466 (2.173)	-0.628 (0.847)
终身虚拟移民					0.188 *** (0.059)	0.187 *** (0.059)	-1.682 (1.076)	0.335 (0.598)
λ 演算		0.169 * (0.093)				0.159 * (0.093)		
虚拟女性	-0.197 *** (0.047)	-0.197 *** (0.047)	-0.187 *** (0.048)	-0.188 *** (0.048)	-0.210 *** (0.046)	-0.210 *** (0.046)	-0.204 *** (0.047)	-0.210 *** (0.047)
年龄	0.081 *** (0.008)	0.081 *** (0.008)	0.080 *** (0.008)	0.080 *** (0.008)	0.086 *** (0.008)	0.086 *** (0.008)	0.083 *** (0.008)	0.082 *** (0.008)
年龄 ²	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)	-0.001 *** (0.000)
已婚	-0.110 *** (0.040)	-0.112 *** (0.040)	-0.113 *** (0.042)	-0.115 *** (0.042)	-0.112 *** (0.040)	-0.115 *** (0.040)	-0.095 *** (0.045)	-0.115 *** (0.042)
虚拟学生	-1.894 *** (0.335)	-1.873 *** (0.352)	-2.216 *** (0.264)	-2.211 *** (0.262)	-1.875 *** (0.337)	-1.855 *** (0.354)	-2.285 *** (0.269)	-2.209 *** (0.264)

续表

项 目	考虑职业控制因素的结果				新移民和终身移民的调查结果(考虑职业控制因素)			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用均值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用均值预测概率
残疾	-0.458 [*] (0.247)	-0.463 [*] (0.247)	-0.468 [*] (0.247)	-0.466 [*] (0.248)	-0.456 [*] (0.247)	-0.461 [*] (0.247)	-0.471 [*] (0.251)	-0.466 [*] (0.250)
	0.115	0.114	0.114	0.114	0.116	0.115	0.109	0.107
健康	(0.090)	(0.090)	(0.091)	(0.091)	(0.090)	(0.090)	(0.091)	(0.091)
身高	0.654 ^{***} (0.264)	0.656 ^{***} (0.262)	0.673 ^{***} (0.274)	0.675 ^{***} (0.274)	0.661 ^{***} (0.262)	0.662 ^{***} (0.261)	0.647 ^{***} (0.271)	0.669 ^{***} (0.274)
	0.030	0.030	0.022	0.022	0.028	0.028	0.021	0.023
吸烟	(0.036)	(0.036)	(0.037)	(0.037)	(0.036)	(0.036)	(0.037)	(0.037)
受教育年限	0.052 ^{***} (0.018)	0.052 ^{***} (0.018)	0.050 ^{***} (0.018)	0.050 ^{***} (0.018)	0.052 ^{***} (0.017)	0.052 ^{***} (0.017)	0.057 ^{***} (0.018)	0.050 ^{***} (0.018)
	0.001	0.001	0.002 [*]	0.002 [*]	0.001 [*]	0.001 [*]	0.002 [*]	0.001 [*]
受教育年限 ²	(0.001)	(0.001)	(0.001)	(0.001)	(0.001)	(0.001)	(0.001)	(0.001)
良好的学校表现	0.146 ^{***} (0.034)	0.145 ^{***} (0.034)	0.156 ^{***} (0.034)	0.156 ^{***} (0.034)	0.144 ^{***} (0.034)	0.143 ^{***} (0.034)	0.157 ^{***} (0.034)	0.159 ^{***} (0.034)
	0.014	0.015	0.013	0.013	0.015	0.015	0.013	0.013
恢复年限	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.010)	(0.009)	(0.010)
管理人员	0.516 ^{***} (0.138)	0.514 ^{***} (0.138)	0.506 ^{***} (0.142)	0.505 ^{***} (0.142)	0.513 ^{***} (0.138)	0.511 ^{***} (0.138)	0.490 ^{***} (0.144)	0.491 ^{***} (0.143)

续表

项 目	考虑职业控制因素的结果				新移民和终身移民的调查结果(考虑职业控制因素)			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ 演算	使用普通最小二乘法预测概率	使用机值预测概率
专业人员	0.007 (0.130)	0.008 (0.130)	-0.002 (0.133)	-0.002 (0.133)	0.009 (0.131)	0.009 (0.130)	-0.012 (0.136)	-0.010 (0.135)
	0.238* (0.124)	0.237* (0.124)	0.210* (0.128)	0.210 (0.128)	0.241* (0.125)	0.239* (0.124)	0.204 (0.130)	0.204 (0.129)
文职人员	0.026 (0.124)	0.023 (0.123)	0.009 (0.127)	0.008 (0.127)	0.024 (0.124)	0.021 (0.124)	-0.001 (0.129)	-0.003 (0.129)
	-0.125 (0.125)	-0.124 (0.124)	-0.141 (0.128)	-0.142 (0.128)	-0.121 (0.125)	-0.119 (0.125)	-0.151 (0.130)	-0.148 (0.130)
服务人员	0.186 (0.124)	0.182 (0.124)	0.171 (0.128)	0.171 (0.127)	0.185 (0.125)	0.182 (0.125)	0.164 (0.130)	0.163 (0.130)
	0.218* (0.128)	0.212* (0.128)	0.202 (0.131)	0.201 (0.131)	0.210 (0.128)	0.206 (0.128)	0.189 (0.133)	0.190 (0.133)
机器操作员	0.050 (0.130)	0.047 (0.130)	0.039 (0.133)	0.037 (0.133)	0.052 (0.130)	0.049 (0.130)	0.033 (0.134)	0.031 (0.134)
	0.075 (0.137)	0.071 (0.136)	0.051 (0.140)	0.049 (0.140)	0.075 (0.137)	0.071 (0.137)	0.038 (0.141)	0.033 (0.141)
武装部队	0.101 (0.122)	0.098 (0.121)	0.085 (0.125)	0.084 (0.125)	0.102 (0.122)	0.099 (0.122)	0.075 (0.127)	0.076 (0.127)
其他技术工人								

续表

项 目	考虑职业控制因素的结果				新移民和终身移民的调查结果(考虑职业控制因素)			
	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法 预测概率	使用机值 预测概率	普通最小二乘法	普通最小二乘法 和λ演算	使用普通最小二乘法 预测概率	使用机值 预测概率
	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
虚拟城市								
移民特别信息：								
离乡年龄	-0.004 [*]	-0.004 [*]	0.000	0.000	-0.005 ^{**}	-0.005 ^{**}	0.002	0.002
	(0.002)	(0.002)	(0.002)	(0.001)	(0.002)	(0.002)	(0.001)	(0.001)
迁徙距今年数	0.006	0.006	0.010 [*]	0.010 [*]				
	(0.006)	(0.006)	(0.005)	(0.005)				
迁徙距今年数 ²	-0.000	-0.000	-0.000	-0.000				
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)				
乡村信息：								
虚拟原籍岛屿	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
常量	10.152 ^{***}	10.015 ^{***}	10.203 ^{***}	10.203 ^{***}	10.022 ^{***}	9.892 ^{***}	10.129 ^{***}	10.200 ^{***}
	(0.477)	(0.481)	(0.494)	(0.495)	(0.479)	(0.483)	(0.493)	(0.497)
观测值	2565	2565	2490	2490	2565	2565	2490	2490
R ²	0.322	0.322	0.318	0.318	0.322	0.323	0.318	0.317

注：括号内为标准误差。* 10%的显著水平，** 5%的显著水平，*** 1%的显著水平。

月总收入时，展示了迁徙效应，这表明新移民挣的钱比城市居民高 27%，这主要是因为他们工作的时间更长。此外，对于印尼的新移民来说，选择效应并不是很重要。

七 结论

本文研究了中国和印尼的移民与城市在职人员的工资差异，其中特别关注于职业限制在这方面扮演的角色。通过调查我们发现，中国移民的时薪要比城市在职人员低差不多 50%，这其中有 20% 是因为他们能够从事的高收入职业不同。但这在印尼几乎相反，印尼对城市移民采取了一种自由放任的政策。在印尼，新移民挣的钱要比那些出生在城市里的居民多 6% 左右，但是这种微小差异主要是由于他们从事高收入职业的比例被过分高估这个事实，一些人要么把这个解读为一种工作补贴差异的标志（移民心甘情愿地从事不受欢迎的职业以获得薪水），或者视为一种努力工作的高意愿（这从他们工作时间更长可以看出）。在两国，移民往往都相对年轻，并且受过良好的教育。此外，在这两个国家，有证据显示，移民具有积极的选择性，也就是说，一些移民收入的 12% ~ 13% 来自积极的特征（更高的能力）。这些特征主要是移民所拥有的，而在农村的非移民却不具备。

决策者所能获得的全部信息就是，中国体制内部的紧张程度远远大于印尼。实际上，并无证据显示印尼出现了体制性的歧视，纵然是在对待印尼城市里相对落后的移民时。而且在城市里，据我们观察，移民和非移民拥有相似的工资水平和职业分布。因此，从劳动市场的观点来看，印尼并没有十分明显的移民问题需要解决。原则上，印尼的城市可以尝试着模仿中国限制目前的城市居民从事更受欢迎的工作的政策，但这也需要一定级别的组织和政党的配合，因此，这似乎不可能很快实现。

中国的情况恰好相反。据我们观察，鉴于中国的国家官僚习惯性地把持着中国人的福利，中国在很大程度上存在移民歧视，但这种歧视似乎并不能长时间持续下去。为了限制移民从事高收入职业，比如公务员和管理人员，城市在职人员不得不缴纳隐蔽的移民税，这虽然使得城市在职人员从中获益良多，甚至还有可能使出口价格持续下跌。但这是建立在牺牲移民的收入水平以及在农村依赖这些移民收入的人们的利益基础上的。因为中国的城市化

进程是一个不可阻挡的趋势，并且同其他国家的发展经历一致，所以在中国城市中长期存在一个清晰的城乡二元体制看起来是不可思议的事情。因此，政策问题变成了如何使得竞争环境随着时间的推移而变得更加公平。一个值得城市管理者思考的问题是，改变如何成为一名正式居民的城市规则。

通过改变获取城市户口的方法，城市管理者可以明确地出售成为城市居民的权利——这是此时已经发生的事情，因为最成功的移民已经加入城市户口拥有者俱乐部（通过婚姻），但是他们为此付出了很大的代价，这个代价对于大部分移民来说，是过于高昂了。另外一个自由放任的解决方案是等待这个代价降低，因为城市在职人员会趁机利用当前的职位，通过大量抛售这些权利，来决定谁能成为城市居民（为了短期的利益，但是却带来了长期的公平）。当移民流动停滞时，城市间的竞争就会加强，从而使获取城市居民身份的代价加速降低。鉴于仍然有大约 8 亿人居住在农村，这个市场化的解决方案可能仍需数十年时间。中央集权化的解决方案将尝试使立法朝一个更为公平的方向发展，其主要形式有集中教育和健康项目（例如，个别城市不再控制城市的教育或医疗卫生事业），以及派遣中央的监察员来强制执行平等机会法。不管怎样，中央集权化的解决方案本质上涉及中央和城市之间的权力斗争，并将在未来的一段时间内继续挑战中国各地的决策者。

参考文献

- AFX NEWS (2005), "China's Hu says political stability helps maintain high economic growth", AFX NEWS, 15 October 2005, < <http://www.forbes.com/markets/feeds/afx/2005/10/15/afx2278991.html> > .
- Anderson, J. (2005), *How to Think About China*, UBS Securities Asia Limited, Hong Kong.
- Banerjee, B. (1984), "Information flow, expectations and job search", *Journal of Development Economics*, vol. 15, pp. 239 – 257.
- Baum, R. (1992), "Political stability in post – Deng China: problems and prospects", *AsianSurvey*, vol. 32, no. 6, pp. 491 – 505.
- Becker, G. (1971), *The Economics of Discrimination*, [Second edition], University of Chicago Press, Chicago.
- Bell, M. and Muhidin, S. (2009), *Cross – national comparison of internal migration*, UNDP Research Paper 2009/30, United Nations Development Programme, New York.

Borjas, G. J. (2003), “The labor demand curve is downward sloping: re – examining the impact of immigration on the labor market”, *Quarterly Journal of Economics*, vol. 118, no. 4, pp. 1335 – 1374.

Brunnermeier, M. and Parker, J. (2004), *Optimal expectations*, NBER Working Paper 10707, National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass., < www.nber.org/papers/w10707 > .

Cannon, W. B. (1914), “Recent studies of bodily effects of fear, rage, and pain”, *Journal of Philosophy, Psychology and Scientific Methods*, vol. 11, no. 6, pp. 162 – 165.

Card, D. (2009), *Immigration and inequality*, NBER Working Paper No. 14683, National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.

Card, D. E., Dustmann, C. and Preston, I. (2009), *Immigration, wages, and compositional amenities*, NBER Working Paper No. w15521, (November 2009), National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.

Clark, A., Frijters, P. and Shields, M. A. (2008), “A survey of the income happiness gradient”, *Journal of Economic Literature*, vol. 46, no. 1 (March), pp. 95 – 144.

Das, M. and van Soest, A. (1999), “A panel data model for subjective information on household income growth”, *Journal of Economic Behavior and Organization*, vol. 40, no. 4, pp. 409 – 426.

Du, Y., Gregory, R. G., and Meng, X. (2006), “Impact of the guest worker system on poverty and wellbeing of migrant workers in urban China” in Ross Gaunaut and Ligang Song (eds), *The Turning Point in China's Economic Development*, Asia Pacific Press, Canberra.

Easterlin, R. A. (2001), “Income and happiness: towards a unified theory”, *Economic Journal*, vol. 111, pp. 465 – 484.

Ferrer – i – Carbonel, A. and Frijters, P. (2004), “The effect of methodology on the determinants of happiness”, *Economic Journal*, vol. 114, pp. 641 – 659.

Frijters, P., Shields, M. A. and Haisken – DeNew, J. P. (2006), “How rational were expectations in East Germany after the falling of the wall?”, *Canadian Journal of Economics*, IZA working paper.

Giessmann, H. J. (2007), *ChIndian and ASEAN: about national interests, regional legitimacies, and global challenges*, FES Briefing Paper 7, Friedrich Ebert Stiftung, Berlin.

Hagerty, M. (2003), “Was life better in the “good old days”? Intertemporal judgments of life satisfaction”, *Journal of Happiness Studies*, vol. 4, pp. 115 – 139.

Hamermesh, D. S. (2004), *Subjective outcomes in economics*, NBER Working Paper No. W10361, National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.

Harwood, K., MacLean, N. and Durkin, K. (2007), “First – time mothers’ expectations of parenthood: what happens when optimistic expectations are not matched by later experiences?’, *Developmental Psychology*, vol. 43, no. 1, pp. 1 – 12.

Holbig, H. (2006), “Ideological reform and political legitimacy in China: challenges in the post – Jiang era”, *German Institute of Global and Area Studies*, no. 18.

Lu, X. (2003), “Corruption and regime legitimacy in China”, in F. Godement (ed.),

China's New Politics, La Documentation Francais, Paris.

Mankiw, N. G. , Reis, R. and Wolfers, J. (2003), *Disagreement about inflation expectations*, NBER Working Papers 9796, National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass. .

Meng, X. (2000), “ Regional wage gap, information flow, and rural – urban migration”, in Y. Zhao and L. West (eds), *Rural Labor Flows in China*, University of California Press, Berkeley, pp. 251 – 277.

Meng, X. and Manning, C. (2010), “ The Great Migration in China and Indonesia – trend and institutions” in X. Meng and C. Manning, with S. Li, and T. Effendi (eds) . *The Great Migration: Rural – Urban Migration in China and Indonesia*, Edward Elgar Publishing Ltd.

Meng, X. and Zhang, J. 2001, “ The two – tier labour market in urban China: occupational segregation and wage differentials between urban residents and rural migrants in Shanghai”, *Journal of Comparative Economics*, vol. 29, pp. 485 – 504.

Ottaviano, G. and Peri, G. (2006), *Rethinking the effects of immigration on wages*, NBER Working Paper No. 12497, National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.

Perry, E. and Selden, M. (2000), *Chinese Society: Change, conflict and resistance*, Routledge, London.

Rabin, M. (1998), “ Psychology and economics”, *Journal of Economic Literature*, vol. 36, pp. 11 – 46.

Senik, C. (2004), “ When information dominates comparison: a panel data analysis using Russian subjective data”, *Journal of Public Economics*, vol. 88, pp. 2099 – 2123.

Song, L. and Appleton, S. (2008), *Life satisfaction in urban China: components and determinants*, IZA Discussion Papers 3443, Institute for the Study of Labor, Bonn.

Souleles, N. (2004), “ Expectations, heterogeneous forecast errors, and consumption: micro evidence from the Michigan Consumer Sentiment Surveys”, *Journal of Money, Credit, and Banking*, vol. 36, pp. 39 – 72.

Stutzer, A. (2004), “ The role of income aspirations in individual happiness”, *Journal of Economic Behavior and Organization*, vol. 54, no. 1, pp. 89 – 109.

Veenhoven, R. (2004), “ Average happiness in 90 nations 1990 – 2000”, *World Database of Happiness*, RankReport 2004/1c, < worlddatabaseofhappiness. eur. nl > .

West, L. and Zhao, Y. (eds) . (2000), *Rural Labor Flows in China*, University of California Press, Berkeley.

World Bank (2009), *Development Report 2009*, The World Bank, Washington, DC.

Younis, M. , Lin, X. X. , Sharahili, Y. and Selvarathinam, S. 2008, “ Political stability and economic growth in Asia”, *American Journal of Applied Sciences*, vol. 5, no. 3, pp. 203 – 208.

Zeng, S. (2003), “ Leadership change, legitimacy, and party transition in China”, *Journal of Chinese Political Science*, vol. 8, nos 1 – 2 (September), pp. 47 – 63.

(黎建良 译)